



Посвящается Зигмунду Фрейду, который наверняка согласился бы со мной, что начинать изучение психоанализа нужно никак не с полного собрания сочинений Зигмунда Фрейда.

Однажды я читал книжку про всякую бесполезную информацию. И кому как, а по мне редко встретишь книгу, более интересную и увлекательную, чем книжка про бесполезную информацию. Сидишь, вот, понимаешь, читаешь изо всех сил что-то действительно очень якобы важное, без чего мне жить невозможно, а ощущение такое, что жить невозможно оттого, что нужно читать про все то, без чего жить невозможно. А читаешь про то, без чего точно проживешь до самой пенсии, и оно никогда не понадобится - и оторваться не можешь, настолько чтение тебя захватывает.

Факты, которые были изложены в этой книги, потрясающи. Например, если исполнить для черепахи скрипичную композицию в строго определенном звуковом диапазоне, то она будет совершенно не услышана черепахой. И этот диапазон определяется какой-то очень строго определенной цифрой. Или где-то в космосе есть огромная звезда, которая больше всей солнечной системы, и если самолет попытает облететь ее, то ему понадобится лет этак миллион, или даже больше. Какие-то совершенно немыслимые цифры.

И именно эта книжка про бесполезную информацию натолкнула меня на размышления об истинной полезности и бесполезности всех тех сведений, которые мы получаем. Я прожил тридцать лет на белом свете, и мне ни разу не понадобился, ни дискриминант, ни знание формул серной и соляной кислоты. Ага, значит ценность всей этой информации - вещь весьма субъективная. Высокие авторитеты могут говорить все, что им захочется, но если я не нахожу для себя никакой ценности в том или ином факте, то его истинная ценность для меня равна нулю.

Итак, правило первое

Ценность любой информации определяется или познавательным интересом, или сферой вашей деятельности, в которой она может быть применена. Если же нет первого, и нет понимания второго, то чтение и заучивание - вещь не более ценная, чем воображаемое количество витаминов и калорий в ботинке Чарли Чаплина.

Или вот другой пример. Совершенно один и тот же учебник физики. Одни и те же буквы и цифры. Но в одном случае в него хочется залезть и перерывать его сверху донизу, чтобы найти то, что нужно, а в другом - совершенно нет. Первым случаем, может быть, самый обычный жаркий спор: слово за слово, тема за темой, - стоп, погоди, но ведь атомная бомба и ядерная бомба - это одно и то же! Ничего подобного! Ну, точно тебе говорю! Нет, это разные вещи! Ну и естественно - хватать учебник физики, да еще и вырывать из рук друг у друга: дай, я найду! Нет, я найду, я помню, какая страница! Думаю, все учителя физики много бы отдали, чтобы достичь у своих учеников такого познавательной жажды.

Однако нет такого, и поэтому встает Иванов или Сидоров, и начинают его мучить из-за всех сил относительно ядерной бомбы и атомных энергий, а он не сном и не духом, хотя вроде, и читал, и учить старался. А все почему? А потому, что интересу никакого, ему эта бомба вместе с энергией не нужна, белок в головушке, надобный для запоминания, никак не синтезировался - можно посмотреть на вещи и с такой, химической, точки зрения. А тот, кто полгода назад еще с дружкой спорил, встал да и выдал по полненькой, да еще и схему организовал на доске, да еще и водородную бомбу нарисовал, и как в ней там дейтерий с тритием в любовную связь вступают, и сколько жару для этого надо, ну и, напоследок, выдает понимание устройства тактических ядерных зарядов, использующих трансураниевые элементы. Без всякой, заметьте, силы воли и зубрения.

Посему, правило второе

От контекста к информации, а не от информации к контексту. Не анализируйте (да не анализируемы будете) лишь потому, что прочитали книжку Фрейда по психоанализу, но читайте книжку по психоанализу, чтобы проанализировать тот или иной интересующий вас случай или сон.

Логика второго типа: сначала я прочитаю восемьсот книг, а потом начну помогать людям решать их проблемы. Логика первого типа: сначала я попробую помогать людям решать их проблемы, и тогда пойму, какие книги мне нужно читать на самом деле. Чувствуете разницу?

И когда вы получаете задание к экзамену, где есть 18 вопросов и 218 книг, которые вам

рекомендуют к чтению, то вы можете попробовать, конечно, прочитать их все, но много более эффективным будет искать ответы на вопросы в книгах, чем просто читать все эти книги, чтобы получить ответы. Как результат: найти достаточные ответы на все вопросы можно в трех книгах, а то и в двух, или же вообще в одной единственной.

Эти списки, которые обязательно нужно прочитать, чтобы быть умным, меня потрясли еще и тем, что они составлены вопреки вполне очевидной вещи: любое понимание идет от простого к сложному. Сначала вы получаете крайне обобщенное представление о том или ином предмете, и затем постепенно в него углубляетесь. И подход, что психоанализ надо изучать с работ Зигмунда Фрейда, несмотря на самоочевидность (ну раз Фрейд придумал психоанализ, то его и надо читать) антипсихологичен по сути. Или если вы, например, изучаете сексологию, то, конечно, вам стоит начать с книги Игоря Семеновича Кона «Введение в сексологию», но никак не с его работы «Совращение детей и сексуальное насилие в междисциплинарной перспективе», переваривание одного лишь названия которой требует определенной подготовки.

И поэтому правило третье

Идите от простого к сложному, от обобщений к детализации. Безжалостно не читайте все то, что вам предлагается вопреки этому правилу.

Иногда, как это не парадоксально, страстное желание учиться может запросто привести к нервному срыву. Приходит студент на занятия, психология ему нравится, она отвечает на десятки и сотни вопросов, которые раньше оставались без ответа. Черт подери, какая это клёвая наука - психология! Надо срочно прочитать все книжки по

психологии. Опа! Как только такая мысль появилась - вы потенциальный кандидат в невротики. Потому что нет никакой возможности прочитать все книжки по психологии. Это просто невозможно. Их слишком много, чтобы прочитать даже десятую часть.

И вот, что нужно делать в таких случаях. Вам следует понять, на какого именно психолога вы учитесь. Это детский психолог? Или это военный психолог? Это психоаналитик? Это психолог-консультант? Это политический психолог или же это специалист по работе с персоналом? Это психодиагност? Кто именно? Как только вы ответите на этот вопрос, тысячи якобы необходимых книг утратят свою актуальность. Согласитесь, это хорошее решение: можно развить скорость чтения, и прочитать на двадцать книг больше, а можно лучше понять свою цель и свой интерес, и не читать после этого целую сотню совершенно ненужных книг.

Так что правило четвертое

Профессиональное самоопределение - лучший составитель всех списков того, что нужно читать на самом деле!

Я уверен, что на определенном этапе обучения у человека появляется критичность к той теоретической парадигме, которую ему предлагают. Почему это происходит? Все очень просто: глубокое соприкосновение с наукой обнаруживает там массу противоречий и не очень однозначных трактовок, или же противоречивых вовсе. Я думаю, что даже в химии или физике нет единодушия по всем вопросам, а уж в таких областях, как психология, или социология, или история, или множество других наук вообще нет единого мнения ни по одному вопросу.

То есть прочитать на совершенно одной и той же странице учебника, что группа одних ученых выяснила, что много спать полезно для здоровья, а другая, не менее ученая группа, доказала, что много спать вредно, - это нормально. Или одни считают, что болезнь вызвана вирусом, а другие - нехваткой витаминов. Или один ученый исследовал много изнасилованных женщин, и все они стали фригидны после этого. А другой тоже изучил много изнасилованных женщин, и все они стали гиперсексуальны. И это вполне нормально. В смысле - прочитать в одном учебнике объяснения тех или иных феноменов, которые друг другу противоречат. Истина где-то рядом, короче. Понимай, как хочешь.

Как результат вышесказанного, правило пятое

Никто ничего не знает на самом деле, все только думают, строят гипотезы и догадываются. Ни одна книга - ни одна книга! - ничего не объясняет до конца и не отвечает на все вопросы. Окончательные неправильные выводы вам даст только чтение наиболее правдоподобных для вас книг вперемешку с жизненным опытом, который докажет их правильность.

Это очень важный тезис, ибо на определенном образовательном этапе формируется нечто, что я бы назвал ядром собственной интеллектуальной парадигмы, которое состоит из двух вещей. Первая: это делегирование доверия тем или иным группам ученых, или, другими словами - ладно, я согласен с теми, кто считает, что болезнь вызвана вирусом, что сон полезен для здоровья и что изнасилованные женщины становятся фригидными. И второе: согласившись, вы начинаете отыскивать жизненные истории и дополнительные факты, которые доказывают и укрепляют правоту вами

признанных теорий.

Как следствие, из всего этого я сделал один важный вывод: любая книга на три четверти ложна и на одну четверть - истинна. И самое занятное, что для вас одна из четвертей может быть ложной, а для меня как раз истинной. И наоборот. Почему именно на три четверти, и никак иначе - ну, не знаю, я затрудняюсь ответить. Так как-то сложилось. Но при чтении любой умной книги я на три четверти состою из сомнения и на четверть - из согласия.

Правило шестое

Бездумное и бессмысленное чтение заканчивается только тогда, когда в вашей голове более-менее сформировалось собственное теоретическое предпочтение тем или иным объяснениям нашего мироздания, будь это медицина, детская психология, или же экономика. И только тогда количественное измерение прочитанного сменяет качественное измерение прочитанного.

Вот, собственно, и все, что нужно для счастья. И мне это, во всяком случае, решило все проблемы с учебой, чтением и неврозом не успеваю прочесть все на свете. Ну а если это еще кому-нибудь поможет, то я буду рад. Приятного чтения!

Источник: www.x-student.ru