



В последние несколько недель 2012 года в СМИ довольно активно стала обсуждаться информация о вероятном выводе валютных вкладов из-под гарантий [Фонда гарантирования вкладов физических лиц](#)

В Национальном банке такой сценарий категорически отбросили. «Данный вопрос не рассматривается, поскольку отсутствуют объективные экономические предпосылки для указанных действий», — подчеркивалось в официальном сообщении центробанка. Неактуальным называют этот вопрос и в ФГВФЛ. «Вопрос вообще так не стоит», — подчеркивает директор-распорядитель Фонда гарантирования вкладов Елена Шарова.

Отношение к указанному инструменту дедолларизации банковской системы и экономики в целом на рынке довольно неоднозначное. Поддерживает его, в частности, глава правления Укрсоцбанка Борис Тимонькин. «Это глупость — гарантировать инвестиции в чужие деньги, что разрушает финансовую систему и, как следствие, экономику в целом», — отмечает банкир. В свою очередь, старший аналитик ИК «Тройка Диалог Украина» Евгений Гребенюк высказывает мнение, что кризис 2008—2009 годов научил большинство вкладчиков критически мыслить и выбирать банк по надежности. «Таких вкладчиков меньше интересует факт гарантирования вклада», — убежден эксперт.

Против отмены гарантий по валютным вкладам выступает заместитель председателя

правления «Эрсте Банка» Светлана Черкай. «Мы сначала говорим, что хотим привлечь (в т.ч. валютные средства. — Ред.] в банковский оборот, а потом пугаем, что не будет никаких гарантий. Иногда надо подумать о последовательности действий. Мы не должны пугать граждан, налогоплательщиков. Мы не должны нарушать ту стабильность, которая есть. Сказать, что мы можем гарантировать в одной валюте и не гарантировать в другой, — это преждевременно», — соглашается Р.Шпек.

Вместе с тем немало экспертов выступают за поиск компромиссных способов стимулирования населения размещать сбережения на гривневых депозитах. Руководитель аналитического подразделения группы «Инвестиционный Капитал Украина» (ICU) Александр Вальчишен считает, что гарантии по валютным вкладам следует отменить, но постепенно (в течение одного-двух лет). «Дольше всего такая гарантия должна быть закреплена за госбанками», — считает эксперт.

Как уточняет руководитель проектов украинского представительства консалтинговой компании zeb) Тарас Тищенко, отмена гарантий может вызвать отток валютных вкладов из банковской системы. «В отличие от гривневых вкладов, которые в критической ситуации могут замещаться рефинансированием НБУ, валютные вклады не могут иметь такой поддержки», — предупреждает эксперт.

По мнению члена наблюдательного совета УКБС Ярослава Колесника, Украине следует не торопясь двигаться к ограниченному покрытию гарантией валютных депозитов, скажем, до 50% (но с одновременным повышением финансовой грамотности граждан). «Этот вопрос — на три года вперед, пока же он не решается. Но давайте поднимем его сегодня», — замечает финансист.

Возможным вариантом снижения популярности валютных депозитов называется также введение дифференцированной ставки налога на доход от депозита — в зависимости от валюты вклада, а также увеличение разрыва между нормами резервирования по гривневым и валютным вкладам. Напомним, что в Законе «О системе гарантирования

вкладов физических лиц», вступившем в действие осенью, предусмотрено повышение регулярного сбора с валютных вкладов физлиц до 0,8% (для гривни этот показатель остался на старом уровне — 0,5%). Как отмечает заместитель директора-распорядителя ФГВФЛ Андрей Оленчик, это было политическое решение, продиктованное госкурсом на дедолларизацию экономики и стимулирование интереса рынка к работе с гривней.

Вместе с тем заместитель председателя правления Ощадбанка Антон Тютюн справедливо отмечает, что повысить популярность гривни среди населения (соответственно, снизить привязанность к доллару) только банковскими инструментами сложно. «Причина этого совсем в другом. Поэтому таким образом ответ на вызовы, стоящие перед нами, не найдем», — замечает финансист.

Действительно, рассчитывать, что население «разлюбит» доллар только из-за потенциальных ограничительных («репрессивных»?) мер, было бы наивно без одновременного повышения привлекательности гривни. Если же действовать «через колено», сбережения, скорее всего, действительно просто уйдут в «подполье» — под матрасы, в результате чего пострадает вся финансовая система страны.

В конце концов, кесарю — кесарево. Банкиры любят подчеркивать, что даже вместе с НБУ не могут (прежде всего из-за ограниченности инструментария), да и не должны выполнять задачи, находящиеся в компетенции правительства. Тем более что у них сугубо своей работы — под завязку. Но прежде чем поднимать вопросы дедолларизации депозитного портфеля, следует максимально обеспечить бесперебойность поступления средств в систему, усилив доверие к ней. А это не так просто в условиях, когда у некоторых финучреждений появляются симптомы близкого банкротства, а другие — активно задирают вверх депозитные ставки.