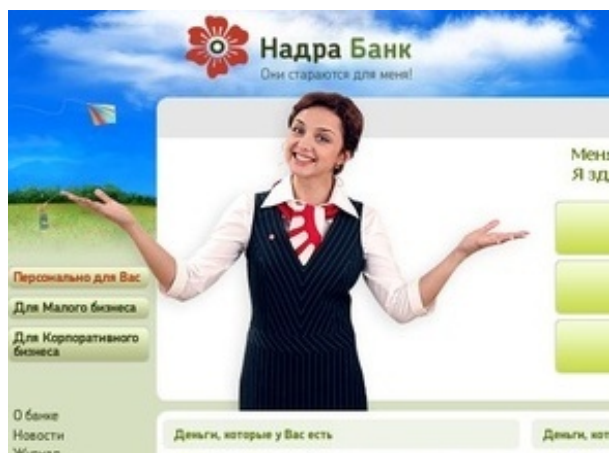




Эра временных администраторов в Украине подходит к концу. Количество проблемных банков неуклонно уменьшается. По состоянию на 17 сентября «временщики» работали всего в трех финучреждениях, в то время как с 2008 по 2010 год вмешательство НБУ потребовалось 26 банкам.

Результат работы временных администраторов в Украине плачевный. По состоянию на 24 сентября 14 банков из 26 проблемных находятся в стадии ликвидации, три были национализированы, еще в трех временные администраторы продолжают работу и лишь семь банков возобновили работу в нормальном режиме. При этом ситуация в национализированных банках пока еще далека от идеальной: правительство потратило на их поддержку почти 20 млрд грн, но и это не стало залогом финансовой стабильности финучреждений.

Более того, в Родовид Банке до сих пор работает временная администрация (хотя финучреждение получило государственную поддержку — почти 8,5 млрд грн — еще летом 2009-го). При этом назвать жизнеспособным банк нельзя: для восстановления работы он нуждается в дальнейшей докапитализации. Но денег у правительства нет.

Впрочем, ликвидация Родовид Банка тоже маловероятна: в Фонде гарантирования вкладов физлиц всего 3 млрд грн, а средств населения в Родовид Банке — 4,35 млрд грн. Государству все равно придется за свой счет дотировать фонд (например, через выдачу кредитов Национальным банком Украины).

Подобная ситуация наблюдается и в Надра Банке. Временный администратор Валентина Жуковская с ноября 2009-го пытается спасти банк, однако его судьба все еще остается под вопросом. По предварительной оценке специалистов компании-аудитора PKF, потребность в дополнительном капитале банка составляет порядка 9,5 млрд грн. Государству изыскать такие средства крайне сложно. Не готов выложить всю сумму и частный инвестор (заинтересованность в банке проявляет Дмитрий Фирташ). Не исключено, что государство и структуры Дмитрия Фирташа будут финансировать банк на паритетных началах (50 на 50). По крайней мере, в финансовых кругах подобная идея витает. Впрочем, пока окончательного решения по этому вопросу нет. **Мастер на все руки**

Банкиры-спасатели используют эти права далеко не в полную силу. По словам финансового эксперта Александра Царука, в Украине работа администратора зачастую сводилась к поиску нового инвестора, который вложил бы необходимую сумму для возобновления финансовой стойкости, или же слиянию с другим банком. Более того, в некоторых случаях одной из главных задач банкиров-спасателей было выведение из проблемного финучреждения здоровых активов в интересах собственников.

Вот собственники и вынуждены прибегать к услугам временных администраторов.

«Зачастую временными администраторами становились люди, малоизвестные на рынке, — объясняет эксперт финансового рынка, пожелавший остаться неизвестным. — Чтобы стать банкиром-спасателем, достаточно было закончить курсы временных администраторов и ликвидаторов, сдать экзамен и получить соответствующий сертификат. Но как именно осуществлялся отбор претендентов среди лиц, получивших право на такую деятельность, остается загадкой».

В банковских кругах поговаривают, что временный администратор Надра Банка Валентина Жуковская, например, действует в интересах будущего инвестора — Дмитрия Фирташа. Еще летом 2009-го, когда Надра претендовал на рекапитализацию за счет государственных средств, правительство Юлии Тимошенко планировало заменить временного администратора на известного банкира Игоря Францкевича. Однако провести ротацию не удалось. Тогда появились слухи о возможной ликвидации банка. С приходом же нового правительства во главе с Николаем Азаровым финучреждение не только передумали ликвидировать, но и заговорили о возможной его рекапитализации за счет госсредств.

О том, что временные администраторы действуют в интересах определенных лиц, свидетельствует и частая смена антикризисных менеджеров. Например, как только у проблемного банка появлялся потенциальный инвестор, сразу же менялся и временный управляющий. Так было, например, в Захидинкомбанке. Перед тем как к оздоровлению финучреждения был привлечен инвестор (венчурный фонд «Инновационные стратегии»), Нацбанк прекратил полномочия Валентины Малютиной и назначил вместо нее Анну Ярошенко, которая впоследствии и возглавила банк. Похожая ситуация и в банке «Национальный кредит». Перед приходом инвесторов (сейчас банк контролируется Андреем Онистратом) временного администратора Евгения Патрушева заменили на Елену Колос. Впрочем, логика инвесторов проста: заводя в такие финучреждения деньги, они хотят быть уверенными в том, что новый антикризисный менеджер будет использовать их именно для нормализации работы банка.

Несколько временных администраторов «попались на горячем». Например, в 2009-м регулятору пришлось сменить временного администратора Трансбанка. Официальная причина — «временный администратор недостаточно полно выполнял возложенные на него законом о банковской деятельности функции». Ходят слухи, что сотрудники Трансбанка пытались вывести средства вкладчиков за границу (кстати, именно в этом банке были открыты счета «Детской больницы будущего»). Пострадал и временный администратор Родовид Банка: Сергей Щербина сейчас находится под арестом. Он обвиняется в растрате банковского имущества в особо крупных размерах. Есть претензии и к временному администратору банка «Синтез». В письмах регулятору акционеры финучреждения обвиняют Евгения Чечила в растрате имущества банка и содействии ухудшению финансового состояния вверенного ему в управление финучреждения. Слабо верится, что временные администраторы, получив свободу действий во вверенном им банке, по собственной инициативе начинают там «хозяйничать». Такие решения так или иначе принимаются людьми, приближенными к собственникам финучреждений.

Всех собак, как правило, вешают на прежнее руководство финучреждения. Недоглядели, недосмотрели, рисковали, вели необдуманную политику. А вот пострадавшими как всегда остаются вкладчики, доверившие банку свои кровные.

Источник: Prostobankir.com.ua