



Печальные случаи нежелания банков возвращать вкладчику депозит по первому требованию в связи с приходом кризиса стали притчей во языцех и поводом для многочисленных судебных тяжб. Финансовые учреждения, в которых введена временная администрация и мораторий на удовлетворение требований кредиторов, активно используют вышеуказанные основания для отказа вкладчикам в возврате депозита. Только вот мораторий этот распространяется лишь на случаи, если срок возврата по вкладу наступил до введения временной администрации. В отношении же тех депозитов, по которым срок возврата наступил во время действия моратория, мораторий не применяется. Поэтому суды активно принимают решения в пользу вкладчиков. Примером может послужить решение Александровского горрайонного суда Кировоградской области от 21.04.2009 № 2-1497/09.

Истица обратилась в суд с требованием обязать банк вернуть ей вклад в размере 2 тысяч долларов США. Договор банковского вклада был заключен между истицей и банком 3 марта 2008 года, ровно через год наступил срок возврата депозита. Но банк отказался его возвращать, мотивируя свой отказ именно введением моратория на удовлетворение требований кредиторов. Мораторий же был введен за месяц до наступления срока возврата вклада.

Согласно ст.ст. 75, 85 Закону Украины "О банках и банковской деятельности", Национальный банк Украины обязан назначить временную администрацию в случае

существенной угрозы платежеспособности банка и наложить мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Однако анализ терминов "вклад (депозит)", "мораторий" и "кредитор банка" в понимании ст. 2 Закона Украины "О банках и банковской деятельности", по мнению суда, дает основание полагать, что мораторий во время осуществления временной администрации вводится по требованиям кредиторов, а не на вклады, которые размещены клиентами банка на депозитных счетах.

Кроме того, представитель ответчика в обоснование своих возражений ссылался на постановление Нацбанка № 319 от 11.10.2008 года, которым регулятор приказал банками в сфере проведения активно-пассивных операций выполнять свои обязательства по всем типам договоров с привлечением средств в любой валюте лишь в случае наступления срока выполнения обязательств независимо от категории контрагентов.

Суд пришел к выводу, что это постановление не может быть признано таким, которое отвечает действующему законодательству, и не подлежит обязательному применению, поскольку не зарегистрировано в Минюсте. Нацбанк же не имеет права требовать от банков выполнения операций и других действий, не предусмотренных законами Украины и нормативными актами самого регулятора.

В соответствии со ст. 85 Закона Украины "О банках и банковской деятельности", Национальный банк Украины с целью создания благоприятных условий для возобновления финансового состояния банка, которое отвечало бы установленным этим Законом и нормативно правовыми актами Национального банка Украины требованиям, имеет право введения моратория на удовлетворение требований кредиторов во время осуществления временной администрации, но на срок не больше шести месяцев. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на обязательства, сроки выполнения которых наступили до

назначения временной администрации. Если же срок возврата наступил после введения моратория, то такой вклад должен быть возвращен вкладчику по требованию.

Суд пришел к выводу, что исковые требования истца в части взыскания 2 000 долларов США доказаны и полностью обоснованы, потому необходимо взыскать с ответчика в интересах истца депозитный вклад в сумме 2 000 долларов США.

Источник: <http://smi.liga.net>