



Банковское кредитование полноценно не восстановится в Украине как минимум до конца текущего года. Главная причина этого — массовые попытки недобросовестных заемщиков уйти от своих кредитных обязательств, пользуясь лазейками в украинском законодательстве и коррумпированностью отечественной судебной системы. Чтобы повысить эффективность борьбы с недобросовестными клиентами, банковское лобби предлагает существенно расширить права кредиторов.

Дело, конечно, нужное. Но очень бы хотелось иметь четкую уверенность в том, что при этом останутся адекватно защищенными права добропорядочных банковских клиентов. Ведь активно заниматься защитой прав заемщиков сегодня некому, а Национальный банк только начал работу над созданием института [финансового омбудсмена](#), который должен будет контролировать взаимоотношения между банкирами и их клиентами. Поэтому, пока действенных механизмов, ограничивающих свободу банков в отношениях с заемщиками, нет, эту роль приходится выполнять прессе.

Насколько адекватны последние предложения банковского лобби по расширению своих прав? Как далеко намерены зайти банкиры в борьбе с недобросовестными заемщиками и не станет ли расширение прав кредиторов инструментом давления на клиентов? В приведенной ниже статье мы представляем своим читателям обобщенный анализ предлагаемых банковским лобби инициатив.

Банкиры и общество

Показатели финансового рынка уже несколько месяцев сигнализируют о том, что острая фаза финансового кризиса осталась позади. Курс доллара стабилизировался на отметке около 8 грн., объем банковских вкладов с начала нынешнего года увеличился на 9% (в абсолютных цифрах приток депозитов составил около 30 млрд. грн.). Однако, несмотря на эти позитивные тенденции, банковские учреждения так и не смогли возобновить кредитование экономики — с начала года кредитный портфель финучреждений сократился почти на 3% (около 21 млрд. грн. в абсолютном выражении).

А ведь кредитная подпитка экономики в наших реалиях — едва ли не единственный двигатель экономического роста (два других канала — господдержка и увеличение капитализации предприятий — пока не действуют). В связи с этим вероятность выполнения правительственного прогноза о 3—5-процентном росте экономики кажется весьма призрачной, и это, судя по всему, прекрасно понимают в правительстве. Во всяком случае, возобновление кредитования экономики обозначено одной из основных целей программы Кабмина.

Но для того, чтобы приступить к ее реализации, нужно все же понять, что мешает банкирам начать кредитование — деньги есть, курсовая стабильность тоже. Так что мешает?

По словам председателя правления [УкрСиббанка](#) Сергея Наумова, на сегодняшний день главным препятствием для возобновления кредитования является массированная юридическая атака недобросовестных заемщиков на банки. «На сегодня у нас, к сожалению, нет европейского принципа добросовестности. Ведь в любой момент могут появиться какие-то третьи лица и начать оспаривать право на имущество либо

действительность кредитных договоров и договоров залога, используя при этом законные основания, лазейки в законодательстве, чтобы должник, в конечном счете, не заплатил по своим обязательствам», — говорит банкир. По его оценкам, сегодня каждый третий неплательщик по кредитам борется с банком сознательно, зачастую имея при этом достаточный запас средств, чтобы погашать кредит.

При этом речь идет как о частных клиентах, так и о юридических компаниях, применяющих всяческие ухищрения, чтобы не выполнять свои обязательства. «Наверное, у каждого банка сегодня есть клиенты, которые не платят по кредитам, но катаются на «мерседесах», а при встрече с работниками банка только улыбаются: мол, попробуйте что-то со мной сделать», — жалуется банкир.

А банк сделать действительно ничего не может: корпоративные клиенты массово обжалуют в судах законность выдачи валютных кредитов (прецедент — [тяжба между донецким ООО «Централь»](#)

и «

[ВТБ Банком](#)

») либо пытаются аннулировать договора поручительства (прецедент — [судебное разбирательство между группой «Азовмаш»](#)

и «

[Альфа-Банком](#)

»). И хотя, по словам директора юридического департамента Национального банка Украины Виктора Новикова, юристам

[НБУ](#)

пока всегда удавалось отстоять интересы банков в Верховном суде, юридический произвол создает условия для того, чтобы деньги по кредитным договорам не платились годами. «Поскольку в местных судах очень разная практика, а в районных центрах, где вообще нет подразделения Национального банка, мы просто физически не можем сопровождать все эти иски», — говорит представитель НБУ.

Впрочем, откровенно незаконные решения судов — это только полбеда. С помощью лазеек в законодательстве заемщики часто создают ситуацию, когда все имущество должника через процедуру банкротства (часто, фиктивного) выводится на другие компании, а банк остается один на один с компанией-«пустышкой» (как в случае спора между Укрсоцбанком [и группой «Интермаркет»](#)).

В результате подобных действий недобросовестных заемщиков страдают все: вкладчики, которые доверили свои деньги банку для кредитования, экономика, которая не получает кредитный ресурс, и, в конце концов, сами мошенники, которые уже никогда не получат новых займов.

Права кредиторов

Взаимосвязь между ростом кредитования экономики и ростом самой экономики настолько очевидна, что мало кто из государственных мужей будет в открытую оспаривать необходимость защиты прав кредиторов. Вопрос только, как это сделать. Банкирам нужна помощь уже сегодня, а необходимой для формирования адекватного правового поля в этой сфере глубины нормативных преобразований невозможно достичь в короткие сроки.

Поэтому администрация президента предлагает банкирам составить список неправомερных, по их мнению, решений судов в пользу заемщиков, вписав туда фамилии судей, которые их принимали. Параллельно участники рынка вынуждены пытаться ставить на законодательство «заплатки», набором которых, по сути, и является законопроект о повышении уровня защиты прав кредиторов, который сегодня так активно обсуждают в обществе.

Вышеназванный документ разделен на две части, одна из которых касается взаимоотношений между банкирами и заемщиками-физлицами, а другая — взаимоотношений с юридическими лицами.

Список требований банков по отношению к корпоративным клиентам намного шире, чем по физлицам. Среди них — запрет на отчуждение залогового имущества должника в случае признания его банкротом и запрет осуществления расчетных операций по новым счетам должников, имеющих просроченную задолженность по кредитным договорам, требование об обязательном уведомлении кредиторов о возбуждении дела о банкротстве, а также включение представителей кредиторов в ликвидационную комиссию.

Банкиры отмечают, что проблема корпоративного сектора стоит для них намного острее, чем в случае с частными клиентами. «Если и дальше сохранится возможность не отдавать кредиты, то финансировать вскоре вообще будет некого. Сидишь на деньгах и думаешь: да, надо начать кредитовать. Но кому давать деньги? Посмотришь: у того задолженность, тот неправильно поступил... И давать некому», — разводит руками Сергей Наумов.

Поэтому, с одной стороны, этот законопроект — страшилка, а с другой — он предлагает конкретные действия, которые предотвратят будущие невозвраты кредитов недобросовестными заемщиками.

И бесправие заемщиков

Впрочем, несмотря на логичные доводы банкиров, они сами пока не создали условий для беспрепятственного прохождения законопроекта о защите прав кредиторов через Верховную Раду. В первую очередь потому, что с момента кризиса ни один государственный орган так и не озаботился вопросом защиты прав другой стороны кредитного процесса — заемщика.

Между тем даже в глазах сознательных представителей депутатского корпуса (т.е. тех, кто не прикрывается мандатом, чтобы не возвращать займы) банки выглядят намного более защищенными, чем их клиенты.

В общественном сознании еще не затерлись факты одностороннего и, зачастую, необоснованного повышения кредитных ставок для частных клиентов, причем как по гривневым, так и по валютным кредитам. Наложение повышенных комиссий, навязывание родственных страховых компаний и многие другие действия, которые ставят под сомнение социальную сознательность банкиров, Впрочем, не мешают им самим требовать социальной сознательности от общества.

В этой связи весьма логичной была бы разработка законопроекта, защищающего права заемщиков от недобросовестных действий банкиров. Заняться такой работой, по сути, должен Национальный банк. «Согласен, что нужно учитывать и интересы заемщика. Например, для государства массовое невозвращение ипотечного кредита — это уже не экономическая проблема, а социальная. В большинстве стран Европы есть законы о защите прав заемщиков. Назрела необходимость разработки такого законопроекта и у нас. Поскольку на сегодняшний день есть только ст. 11 Закона «О защите прав потребителей» о правах потребителя в случае приобретения им продукции в кредит, нам нужно решить этот вопрос комплексно — и с точки зрения защиты интересов банка как кредитора, и с точки зрения защиты интересов потребителей», — говорит Виктор Новиков.

Однако формально таких обязательств перед клиентами банков у НБУ нет. Его задача, по законодательству, — защищать права вкладчиков и кредиторов.

Впрочем, г-н Новиков утверждает, что работа над законопроектом о защите прав потребителей все же ведется. НБУ сейчас работает над текстами переводов соответствующих законов европейских стран, директивы Евросоюза относительно указанных законопроектов.

Кроме того, центробанк изучает вопрос создания института омбудсмена по финансовым операциям с физическими лицами. «Недавно были в Армении, где такой институт внедрен. Это действительно позитив, поскольку у нас как у регулятора ограничены возможности по защите прав именно потребителей. Закон определил нашей обязанностью защищать права и интересы вкладчиков и кредиторов. Банки, как любая сфера услуг, вызывают нарекания клиентов по качеству обслуживания. Поэтому относительно споров по качеству, срокам возвращения кредитов, стоимости осуществления операций нам бы не помешал институт банковского омбудсмена», — обещает Виктор Новиков.

Действительно, не помешал бы. Потому что когда речь шла о необоснованном повышении процентов по кредитам, Национальный банк ни в одном судебном процессе на стороне заемщиков не участвовал. Так что будет не лишним, если защитой прав клиентов займется независимый госорган, а законопроект о защите прав кредиторов Рада рассмотрит одновременно с перечнем мер по защите прав заемщиков.

Так честнее будет.

Источник: Prostobiz.ua