



ЭКСКЛЮЗИВ ГАЗЕТЫ "ДЕЛО": Киевская транспортная прокуратура нашла виновного в том, что активы Укрпромбанка не были переведены на баланс «Родовида». Крайними оказались должностные лица временной администрации Укрпромбанка.

Дело возбуждено по факту злоупотребления ими служебным положением.

Напомним, 7 октября Кабмин совместно с [НБУ](#) приняли решение о переводе части активов и пассивов [Укрпромбанка](#) в «Родовид». Обязательства переведены были, а вот [активы](#) — нет.

Интересно, что во [временной администрации](#) Укрпромбанка в период, когда планировался перевод его активов в «Родовид», работало всего лишь одно-единственное должностное лицо — начальник управления ликвидации банков НБУ Константин Раевский, который был тогда администратором банка, а сейчас — его ликвидатор.

Тем не менее дело возбуждено не против конкретного человека, а по факту. «Если уголовное дело возбуждается по факту, а не против кого-то, это значит, что обвиняемое лицо еще не известно следствию», — объясняет партнер юридической компании «Тарасов и партнеры» Александр Субботин. Поэтому, кого прокуратура называет «должностными лицами», неизвестно. Адвокаты Укрпромбанка считают обвинения необоснованными и утверждают, что в проблеме с переводом активов виновен не кто иной, как [экс-временный администратор Родовид Банка Сергей Щербина](#). «Здесь вина временной администрации [Родовид Банка](#), которая хотела получить дополнительные средства из госбюджета, умышленно затягивала передачу активов», — заявили правозащитники «Укрпрома» во время заседания Печерского районного суда.

Однако суд не принял этих замечаний и 8 июня отклонил жалобу представителя ликвидатора Укрпромбанка относительно возбуждения уголовного дела. В Укрпромбанке сдаваться не собираются. «По Печерскому суду мы подали апелляцию», — утверждает помощник ликвидатора Укрпромбанка Игорь Власюк. По его словам инцидент практически исчерпан. «Родовид» после отзыва лицензии у Укрпромбанка заявил себя как кредитор и был переставлен в очередь кредиторов, которую уже согласовал Нацбанк», — говорит Власюк. Другое дело, что очередь до него может и не дойти.

Поиски виновного

Поиски крайних в том, что активы Укрпромбанка так и остались в финучреждении, вместо того чтобы быть переданными в «Родовид», как того требовали постановления Кабмина и НБУ, начались еще в начале года. А точнее, с момента отзыва у Укрпромбанка лицензии — 21 января. Тогда временный администратор «Родовида»

Сергей Щербина подал обращение в прокуратуру с просьбой расследовать причину, по которой банк так и не получил ему полагающееся.

Прокуратура, в свою очередь, провела проверки и определила, что с 7 октября 2009 года по 21 января 2010-го должностные лица временной администрации Укрпромбанка, используя свое служебное положение в интересах третьих лиц (кредиторов и должников банка), активы «Укрпрома» в Родовид Банк не передали.

Источник: [Дело](#)