



Как стало известно, Донецкий хозяйственный суд, который в свое время постановил под сомнение законность валютного кредитования (иск ООО "Централь" к "ВТБ Банку"), признал недействительными все договоры поручительства по кредитам, выданные Альфа-банком компании "Азовмаш". По моему экспертному, но вый президент ставит под угрозу погашение по лояльности корпоративных кредитов, выданных украинскими банками.

Основу бизнеса группы «Азовмаш» составляют Мариупольский завод тяжёлого машиностроения, «Азовобшемаш», «АзовЭлектросталь», «Полтавахиммаш». В период с 2007-го по 2009 г. группа, подконтрольная депутату Партии регионов Александру Савчуку, активно привлекала кредиты у таких банков, как « [ВТБ Банк](#) », [Укрсоцбанк](#) , « [Раффайзен Банк Аваль](#) »,

[Укрэксимбанк](#)

,
[Альфа-Банк](#)

,
[Кредитпромбанк](#)

,
[ПУМБ](#)

и
[УкрСиббанк](#)

. В 2009 г., после падения спроса на продукцию компаний, группа обратилась к своим кредиторам с предложением реструктуризировать задолженность, которая, по данным, на тот момент составляла около \$550 млн.

По сло-вам бан-ки-ров, уже бо-лее го-да груп-па «Азо-вмаш» не вы-пол-ня-ет свои обя-за-тель-ства пе-ред бан-ка-ми, в то вре-мя как спрос на про-дук-цию пред-при-ятий вос-ста-но-вил-ся и по-сто-ян-но рас-тет. В свя-зи с этим не-сколь-ко бан-ков об-ра-ти-лись в суд с ис-ка-ми о при-ну-ди-тель-ном взыс-ка-нии за-дол-жен-но-сти с ком-па-ний груп-пы «Азо-вмаш».

По ис-ку про-ку-ро-ра Ильи-чев-ско-го рай-о-на г. Ма-ри-у-по-ля До-нец-кий хо-зй-ствен-ный суд при-нял ре-ше-ние о не-дей-стви-тель-но-сти до-го-во-ров по-ру-чи-тель-ства, предо-став-лен-ных пред-при-я-ти-я-ми груп-пы «Азо-вмаш» ее до-чер-ней ком-па-нии, яв-ля-ю-щей-ся за-ем-щи-ком Аль-фа-бан-ка. Ос-но-ва-ни-ем для та-ко-го ре-ше-ния стал до-го-вор, за-клю-чен-ный меж-ду за-ем-щи-ком и дру-ги-ми ком-па-ни-я-ми груп-пы: со-глас-но до-ку-мен-ту, ком-па-нии-по-ру-чи-те-ли по-лу-ча-ют от за-ем-щи-ка финан-со-вое воз-на-граж-де-ние за свое по-ру-чи-тель-ство. А это про-ти-во-ре-чит за-ко-ну «О рын-ке финан-со-вых услуг», где зна-чит-ся, что предо-став-лять по-ру-чи-тель-ство за ко-мис-си-он-ные мо-гут толь-ко финан-со-вые учре-жде-ния с со-от-вет-ству-ю-щей ли-цен-зи-ей.

При этом, по сло-вам ди-рек-то-ра по ра-бо-те с про-блем-ны-ми ак-ти-ва-ми Аль-фа-Бан-ка Сер-гея По-лов-ко, ни в кре-дит-ном со-гла-ше-нии, ни в до-ку-мен-тах о по-ру-чи-тель-стве пред-ста-ви-те-ли «Азо-вма-ша» не ука-за-ли, что услу-ги по-ру-чи-те-лей предо-став-ля-ют-ся на плат-ной ос-но-ве.

Ре-ше-ние до-нец-ко-го су-да (кста-ти, его вы-но-си-ла та же су-дья, что и по ис-ку ООО «Цен-траль» к «ВТБ Бан-ку» о за-кон-но-сти ва-лют-ных кре-ди-тов) со-зда-ет пре-це-дент для от-ме-ны 90% за-клю-чен-ных на тер-ри-то-рии Укра-и-ны до-го-во-ров по-ру-ки. При-чем как при ком-мер-че-ском, так и при роз-нич-ном кре-ди-то-ва-нии.

«Для это-го мож-но по-про-бо-вать за-клю-чить зад-ним чис-лом до-го-вор об упла-те ко-мис-си-он-но-го воз-на-граж-де-ния ком-па-нии или част-но-му пред-при-ни-ма-те-лю, по-ру-чив-ше-му-ся за бан-ков-ско-го за-ем-щи-ка. А по-том оспо-рить до-го-вор по-ру-чи-тель-ства с по-мо-щью про-ку-ра-ту-ры, в ко-то-рую мо-жет об-ра-тить-ся тре-тье ли-цо с тре-бо-ва-ни-ем про-ве-рить за-кон-ность то-го или ино-го до-го-во-ра по-ру-чи-тель-ства в ча-сти на-ру-ше-ния за-ко-нов Укра-и-ны», - го-во-рит парт-нер юри-ди-че-ско-го цен-тра «При-о-ри-тет» Да-рья Гав-ри-ли-ца.

Юрист не ис-клю-ча-ет, что, как и в слу-чае с от-ме-ной ва-лю-т-ных кре-ди-тов, ис-ки с тре-бо-ва-ни-ем ан-ну-ли-ро-вать до-го-во-ра по-ру-чи-тель-ства мо-гут стать но-вым ин-стру-мен-том дав-ле-ния за-ем-щи-ков на бан-ки. «Обыч-но ре-зуль-та-ты та-ких су-деб-ных про-цес-сов яв-ля-ют-ся до-пол-ни-тель-ным ар-гу-мен-том для сто-рон в про-цес-се пе-ре-го-во-ров о ре-струк-ту-ри-за-ции кре-ди-тов. У ко-го по-зи-ция силь-нее, тот и вы-став-ля-ет свои усло-вия ре-струк-ту-ри-за-ции», - го-во-рит юрист.

В про-цесс об-жа-ло-ва-ния ре-ше-ний до-нец-ких хо-зй-ствен-но-го и апел-ля-ци-он-но-го су-дов в Выс-шем хо-зй-ствен-ном су-де по-обе-щал вклю-чить-ся На-цио-наль-ный банк. Его юри-сты счи-та-ют пре-це-дент при-зна-ния до-го-во-ров по-ру-чи-тель-ства не-дей-стви-тель-ны-ми опас-ным для ста-биль-но-сти бан-ков-ской си-сте-мы.

Око-ло 50-60% всех кор-по-ра-тив-ных кре-ди-тов вы-да-ны оте-че-ствен-ны-ми

бан-ка-ми под по-ру-чи-тель-ство род-ствен-ных за-ем-щи-кам струк-тур. По-доб-ные су-деб-ные ре-ше-ния мо-гут спро-во-ци-ро-вать слож-но-сти с воз-вра-том этих зай-мов, так как в ре-зуль-та-те ан-ну-ли-ро-ва-ния до-го-во-ров по-ру-чи-тель-ства банк оста-ет-ся не толь-ко с без-за-ло-го-вым кре-ди-том, но и за-ча-стую с за-ем-щи-ком-пу-стыш-кой.

«У нас мно-же-ство дво-я-ких ре-ше-ний при-ни-ма-ют-ся на уровне мест-ных су-дов, мы не мо-жем участ-во-вать в про-цес-сах на сто-роне бан-ков из-на-чаль-но. Но ко-гда де-ло до-хо-дит до Вер-хов-но-го су-да, мы все-гда ста-ра-ем-ся при-ни-мать уча-стие в за-се-да-ни-ях, ес-ли де-ло ка-са-ет-ся за-щи-ты прав кре-ди-то-ров. Обыч-но [НБУ](#) уда-ет-ся от-сто-ять по-зи-цию бан-ков», - го-во-рит ди-рек-тор юри-ди-че-ско-го де-пар-та-мен-та НБУ Вик-тор Но-ви-ков.

Источник: Prostobiz.ua