



Государство решило всерьез заняться подопечными ему банками. На этот раз, отодвинув на второй план нашумевшие проблемы национализированных Укргазбанка, Родовид Банка и банка "Киев", чиновники сфокусировались на Ощадбанке и Укрэксимбанке. Подобное внимание вскоре привело к апрельским ротациям в руководстве двух государственных финструктур.

Изменения произошли не только в составах наблюдательных советов - чиновники подобрали и более "достойных" глав на позиции государственных банкиров. Участники рынка связывают такой шаг не только с возможностью государства усилить контроль над финучреждениями, но и с новыми стратегиями развития самих госбанков.

Новые госглавы

О том, что срок пребывания на посту главы Ощадбанка Анатолия Гулея подходит к концу, стали поговаривать задолго до официального "развода". Его каденцию нельзя назвать простой: назначение Гулея не обошлось без скандалов с предыдущим

руководством, а реализация им программы возврата вкладов - в народе "Юлина тысяча" - обнажила многие проблемы наследника советского Сбербанка.

Длинные очереди, пенсионеры без сознания, зависающее программное обеспечение – все это лишь малая толика проблем, открывшихся на карьерном горизонте Анатолия Гулея в 2008 году. В 2009-м Ощадбанк ожидали новые сюрпризы, связанные с добровольно-принудительным кредитованием НАК "Нафтогаз Украины".

Участники рынка неоднократно отмечали, что, несмотря на свой статус коммерческого учреждения, Ощадбанк периодически осуществляет операции на принципах, противоречащих принципам экономической целесообразности и основанных на кулуарных договоренностях.

К слову, за последние два года Ощадбанк стабильно держался в числе лидеров по прибыльности работы, ни разу не объявив об убытках. Формально Анатолий Гулей передает своему наследнику вполне приличное финучреждение – стабильно работающее и показывающее прибыль. К тому же второе по системе по размеру капитала (16,6 млрд. грн.) и третье по размеру активов (57,6 млрд. грн.). Вопрос лишь в истинном качестве кредитного портфеля.

"По-прежнему для Ощадбанка сотрудничество с "Нафтогазом Украины" остается самой тяжелой ношей. Это связано с тем, что в структуре кредитного портфеля Ощадбанка

доля "Нафтогаза" превышает 22 млрд. грн., что составляет более трети всех активов банка и более половины всего его кредитного портфеля по состоянию на конец первого квартала 2010 года", - отмечает аналитик ИГ "ТАСК" Вадим Емец.

При этом, по мнению эксперта, ожидаемое улучшение финансового состояния НАК не будет способствовать увеличению темпов погашения нацкомпанией долгов перед банком, что связано с проведением их реструктуризации на 10 лет. Таким образом, тесное сотрудничество государственного монополиста и крупнейшего банка имеет долгосрочную перспективу, и маловероятно, что финансовое состояние финучреждения в ближайшие годы будет сильнее зависеть от какого-либо другого предприятия.

Однако решать проблемы с заемщиками придется уже экс-главе украинского представительства швейцарского банка Credit Suisse Вячеславу Козаку. Его персона мало известна общественности, однако хорошо знакома чиновникам. В начале 2000-х он был советником тогда вице-премьер-министра Сергея Тигипко, кроме того, работал в подконтрольной братьям Ключевым компании "Укрподшипник". Еще в середине девяностых Credit Suisse неоднократно выступал консультантом государства по вопросам приватизации, а позже и по выходу на международные рынки.

Однако главная проблема заключается в том, что Вячеслав Козак и Ощадбанк, на первый взгляд, малосовместимы – первый не работал в крупном системном банке с розничной специализацией, а второй мало у кого сегодня ассоциируется со статусом государственного агента на международных рынках. Как в такой ситуации будут искать точки соприкосновения Козак и Ощадбанк – пока сказать сложно. Вероятно, наилучшим вариантом была бы модернизация и универсализация Ощадбанка. Но выберет ли именно этот вариант развития госбанка государство в лице Вячеслава Козака?

51-летний Николай Удовиченко – персона в Укрэксимбанке не новая. На благо государственного учреждения он трудится с 1997 года, а с 2001-го является заместителем главы правления и членом правления финучреждения. Согласно официальной информации, Удовиченко отвечал за работу по воплощению стратегии банка на внешних рынках и за отношения с международными финансовыми и инвестиционными учреждениями. В экспертных кругах Николай Удовиченко считается авторитетным и незаполитизированным банкиром. Судя по тому, что он имеет большой опыт работы на международных рынках, правительство всерьез займется привлечением международных займов под реализацию своих планов. Вполне вероятно, что агентами будут выступать два государственных банка.

К тому же, по словам Вадима Емца, "ситуация с Укрэксимбанком выглядит более радужно – финансовое учреждение имеет более сбалансированный кредитный портфель, при этом среди основных его рисков остается задолженность по внешним и внутренним облигационным займам, погашение которых должно быть произведено в 2010-2016 годах".

Оставшиеся "госдети" в лице Укргазбанка, Родовид Банка и банка "Киев" пока еще в процессе внутренних реструктуризаций и ожидают новых назначений на посты своих глав правлений. Наибольшие шансы остаться при власти у председателя правления Укргазбанка Александра Морозова, с Родовид Банком и банком "Киев" чиновники пока до конца не определились.

Все в сад

Кроме новых назначений в госбанках, правительство решило подкорректировать правила игры и для государственных предприятий. В конце марта Министерство промышленной политики своим приказом №160 обязало госпредприятия перейти на обслуживание в госбанки. Такой поворот событий вызвал вполне естественное негодование у большинства коммерческих банков, которых фактически поставили перед фактом потери крупных корпоративных клиентов. Реальных действий со стороны банковских ассоциаций долго ждать не пришлось, и уже вскоре АМКУ "заметил" в действиях Минпромполитики нарушения антимонопольного законодательства.

В свою очередь министерство разъяснило, что приказ приобрел рекомендательный характер. Директорам госпредприятий в виде рекомендации предложили рассмотреть вопрос обслуживания в государственных банковских учреждениях. Для госбанков порядка тысячи предприятий с объемами обязательств свыше 100 млрд. грн. могли бы стать хорошим бонусом.

Вопрос аккумуляции денежных средств бюджетных организаций и государственных предприятий время от времени поднимался правительствами разных составов. Это вполне объяснимо, отмечают банкиры, если учесть, что такой переход позволяет влиять на банк и его кредитную политику при поддержке кредитного проекта того предприятия, интересы которого лоббируются властными структурами. Однозначно: если одни участники рынка, согласно этому решению, будут иметь привилегии по сравнению с другими, то в таком случае нарушаются принципы рыночной экономики. А это противоречит нормальной практике ведения бизнеса и распределения рисков. Банковское сообщество сочло решение, которым банки и их клиенты структурируются по форме собственности, серьезным нарушением равноправных отношений между всеми участниками банковского рынка.

"Проблема заключается в том, что когда предприятия переходят на расчетно-кассовое обслуживание в другие банковские учреждения, то есть государственные компании переходят в государственные банки, частные - в коммерческие, то таким образом мы их начинаем как бы делить, что в корне неправильно и даже опасно", - прокомментировал возможный перевод госпредприятий в госбанки глава правления банка "Форум" Ярослав Колесник.

По его словам, есть банки, в которых этот сегмент достаточно значительный, и если бы такое решение вступило в силу, они могли бы серьезно пострадать, поскольку их баланс мог быть существенно изменен. Для предприятий - клиентов банков это чревато изменением и уровня сервиса, и линейки продуктов, и тарифной политики – и далеко не в лучшую сторону.

"Выбор банка определяется не только формой собственности учреждения. Для каждого клиента важно получить ожидаемый набор банковских продуктов по ожидаемым тарифам. И не всегда государственные банки конкурентны в этих предложениях", - заключает Ярослав Колесник.

По мнению председателя правления банка "Хрещатик" Дмитрия Гриджука, ответом на подобную политику могло бы стать сворачивание кредитования государственного промышленного сектора экономики. Ведь совершенно алогично переводить пассивную базу предприятий в одни банки, а кредитовать их в других; более того, это абсолютно противоречит постулатам кредитной политики любого банка в любой стране.

Кредитная политика строится прежде всего на понимании финансового состояния заемщика и его мониторинге, анализе уровня платежной дисциплины, уверен банкир. Это и составляет кредитную историю клиента, без которой нельзя грамотно классифицировать его и связанные с его кредитным проектом риски.

P.S.

Несмотря на то что приказ Минпромполитики приобрел статус рекомендательного, а новоназначенные главы Ощадбанка и Укрэксимбанка являются весьма уважаемыми персонами в банковских кругах, мало у кого из экспертов финрынка возникают сомнения относительно ужесточения правил игры и фокусирования государства на ключевых финансовых активах.

Возможно, такой политикой чиновникам удастся подстегнуть конкуренцию на банковском рынке и "подтянуть" стандарты обслуживания госбанков до уровня их иностранных коллег. Если новые главы Ощадбанка и Укрэксимбанка смогут реализовывать это так же хорошо, как и другие поручения правительства, вполне вероятно, что и госпредприятиям не придется указывать или рекомендовать там обслуживаться. Есть надежда, что это будет вполне осознанным выбором.

Источник: finance.ua