



В ближайшие недели будет решаться судьба сразу нескольких учреждений, названия которых были на слуху граждан Украины все последние полтора года. По требованию МВФ, пришла, наконец, пора определяться с крупнейшим из проблемных банков - "Надра". В конце апреля - начале мая должны состояться собрания акционеров и наблюдательных советов рекапитализированных в прошлом году Укргазбанка и банка "Киев".

В середине мая заканчивается очередной продленный срок полномочий временной администрации в уже рекапитализированном на многие миллиарды, но все еще остающимся проблемным "Родовид Банке". Его нынешний управляющий не только подал иск на Национальный банк с требованием отменить ликвидацию Укрпромбанка, но и обратился с открытым письмом по этому поводу в Кабмин.

Процессы, разворачивающиеся сегодня вокруг государственных банков, в очередной раз доказывают: Украинское государство не может быть эффективным собственником. И чрезвычайно редкие исключения лишь подтверждают это правило.

Не первоочередное, но немаловажное

У новой власти все же дошли руки и до государственных банков. На две трети сменены набсоветы в обоих "старослужащих" - Ощадбанке и Укрэксимбанке. Сначала Кабмин, а потом и глава государства назначили туда своих "смотрящих".

С учетом того, что и третья, парламентская, пятерка была сформирована в основном из представителей тогдашней правящей коалиции (регионалов, коммунистов и социалистов), нынешняя власть контролирует ситуацию в госбанках почти на 100%.

Но если Укрэксимбанку, судя по заявлению первого вице-премьера Ключева, смена руководства не грозит, то шансы Анатолия Гулея остаться у руля Ощадбанка, расценивавшиеся еще недавно как очень высокие, начали стремительно таять.

На смену Анатолию Ивановичу, который в свое время испортил отношения с братьями Ключевыми (а с Дмитрием Фирташем они, по-видимому, недостаточно хороши), партия власти сегодня предлагает три кандидатуры. Первая - креатура Николая Азарова Вячеслав Козак, возглавляющий украинское представительство Credit Suisse, одного из агентов правительства по выходу на внешние рынки. Однако банкиры считают, что его предлагают исключительно для отвода глаз. Намного более реальна другая кандидатура - еще вчера мало кому известный Сергей Арбузов, возглавляющий состоящий в четвертой группе, но зато носивший ранее гордое имя "Донеччина" Укрбизнесбанк (63-й по активам в банковской системе).

Г-н Арбузов на недавних выборах числился заместителем главы избирательного штаба "Нашей Украины" в одном из регионов страны, являясь членом этой политической силы с 2005 года. В этой связи политологи трактовали новость о его возможном назначении в Ощадбанк как признак усиления позиций группы "Наша Украина - Народная Самооборона".

Однако на поверку оказалось все намного банальнее: возглавляя Укрбизнесбанк, Сергею Арбузову пришлось тесно сработаться с нынешним главой ГНАУ Александром Папаикой, возглавлявшим набсовет учреждения. По данным отечественных СМИ, сейчас Укрбизнесбанк находится под контролем одного из сыновей нынешнего главы Украинского государства, обслуживая счета его резиденции ("Межигорье") и одного из любимых мест его отдыха (гостинично-ресторанный комплекс на территории охотничьего хозяйства "Сухолучье").

Видимо, г-н Арбузов настолько хорошо зарекомендовал себя в роли доверенного финансиста президентской семьи, что считается достойным возглавить и государственный Ощадбанк - одно из крупнейших в Украине системных учреждений. По крайней мере, с бдением нужных интересов он там точно справится, а судьба самого учреждения - дело, похоже, десятое.

Поэтому шансы третьей кандидатуры - руководителя одного из крупнейших системных банков, тоже рассматриваемого в качестве претендента на должность главы "Ощада", - вряд ли можно считать очень высокими. А другим высокопрофессиональным финансистам, имеющим успешный опыт руководства крупнейшими системными учреждениями (А.Адарич, И.Францкевич), приходится довольствоваться статусом кандидатов на должности глав более мелких учреждений - банков "Родовид" и "Киев".

В последнем из учреждений, после отставки с должности председателя правления Юрия Маслова, должен был встать у руля выходец из банка "Хрещатик" Андрей Грыцив, кандидатуру которого поначалу выбрали "решающие вопросы" в банке люди. По данным источников "ЗН", учреждение попало в сферу влияния БЮТовцев Юрия Полунеева и Игоря Рыбакова (близок к Богдану Губскому) в качестве компенсации их вступительного

взноса в правящую ныне коалицию. По этой же причине сохранение за этими господами влияния в банке будет зависеть от позиции "группы Губского" при парламентских голосованиях.

О "Родоводе" нам еще предстоит особый разговор, а вот формально находящийся под управлением Александра Морозова Укргазбанк источники "ЗН" относят к сфере влияния самого премьер-министра Николая Азарова. После того, как бывший собственник Укргазбанка, а ныне миноритарный акционер учреждения Василий Горбаль стал губернатором Львовской области и фактически удален от Укргазбанка, влиять на его стратегию будет "тень Азарова" Федор Ярошенко.

Борьба за контроль в крупнейших банках с временной администрацией между группами влияния еще далека от завершения. В ней сошлись бизнесмен Дмитрий Фирташ и депутат БЮТ Александр Шепелев.

В руках Дмитрия Фирташа сегодня находится судьба банка "Надра", который в ближайшее время может быть либо рекапитализирован государством, либо ликвидирован. По крайней мере, такое требование содержится в проекте Меморандума об экономической и социальной политике, присланном на прошлой неделе в Киев Международным валютным фондом. Причем не совсем понятно, как будет реализован обсуждаемый сейчас вариант паритетного вхождения в капитал банка г-на Фирташа и Украинского государства, если, согласно одобренному МВФ действующему постановлению Кабмина, государство входит в капитал проблемных банков только при условии получения 75%+1 акция, тогда как г-н Фирташ хочет оставить контрольный пакет за собой.

Кроме того, не очевидно, почему государство должно покрыть половину из тех 10 млрд. грн., которые, как кто-то насчитал в Нацбанке, теперь необходимо вложить в его капитал. Ведь изначально сумма необходимой рекапитализации банка оценивалась в 5,5- 6 млрд. грн.

Цифры не сходятся

При варианте ликвидации "Надр" прошлое правительство предполагало перевести его вкладчиков-физлиц, как и в случае с Укрпромбанком, в третье из рекапитализированных государством учреждений - "Родовид Банк". Одновременно с переводом обязательств, как и в случае с Укрпромбанком, "Родовид" может претендовать и на "живой" кредитный портфель банка "Надра" вместе с его филиальной сетью. А еще - обязательно попросит новых вливаний государства в капитал, для покрытия обязательств перед вкладчиками "Надр", которые составляют сегодня более 6 млрд. грн.

Сомнительный вариант, если учесть не слишком впечатляющие финансовые показатели "Родовода", в котором до сих пор работает временная администрация, хотя государство уже потратило в прошлом году на его рекапитализацию 8,4 млрд. грн. (Это - более 180 грн. на каждого гражданина Украины, причем на выпущенные для пополнения капитала этого учреждения ОВГЗ еще насчитываются и проценты.) Полномочия временного

администратора в банке были в который раз продлены 16 марта с.г.

За прошлый год учреждение зафиксировало убыток в 4,2 млрд. грн., сформировав в размере 3,5 млрд. резервы под проблемные кредиты. Доходы банка по основным статьям (процентные и комиссионные) были настолько мизерны, что и близко не покрывают административные и другие операционные расходы на его содержание, составившие в прошлом году почти миллиард гривен (927,7 млн. грн.).

Обращают на себя внимание и некоторые другие обстоятельства. За 2009 год и начало 2010-го "Родовид" выплатил собственным и укрупновским вкладчикам около 4,6 млрд. грн. (возврат вкладов плюс проценты). Поэтому с учетом общего объема рекапитализации в 2009-м (8,4 млрд. грн.) у учреждения должно было оставаться около 4 млрд. грн. ликвидных средств.

Реально же по состоянию на 1 января с.г. в балансе учреждения числились гособлигации на сумму 2,3 млрд. грн, а также высоколиквидные средства на 0,9 млрд. грн. В сумме - около 3,2 млрд. грн.

Куда в разгар прошлых выборов подевалась разница? Временный администратор "Родовид Банка" Сергей Щербина утверждает, что, кроме выплат депозитов, у банка были и другие расходы - выплата средств юридическим лицам, в том числе государственным организациям (0,46 млрд. грн.), и возврат межбанковских кредитов (0,54 млрд. грн). Так что никакого дефицита средств в балансе банка, по словам временного администратора, нет.

По данным "ЗН", результаты последней проверки НБУ в банке свидетельствуют, мягко говоря, немного о другом. И на перевод вкладчиков "Надр" в "Родовид" в Нацбанке теоретически могут согласиться только после смены находящегося сейчас на больничном Сергея Щербины (особенно после истории с его скандальными обвинениями в адрес банковского регулятора).

Кстати, одновременно со сменой администратора может произойти и смена "влиятельных" людей. Г-н Щербина в последнее время больше прислушивается к мнению донецкого БЮТовца Александра Шепелева. Из-за этого, кстати, вроде бы разошлись пути-дорожки временного администратора с прежним руководителем и одним из совладельцев "Родовид Банка" Денисом Горбуненко, состоящим в теплых отношениях с совладельцем "РосУкрЭнерго".

Держи карман шире

К сожалению, в разложенном выше пасьянсе можно усмотреть все что угодно, кроме заботы государства о вкладчиках проблемных банков, многие из которых дожидаются возврата своих сбережений уже более полутора лет. И в случае с многострадальными "Надрами" правительство рискует снова наступить на грабли, допустив те же очевидные ошибки, которые были наворочены в истории с Укрпромбанком.

Как сама ликвидация, так и перевод вкладов населения из обанкротившегося Укрпромбанка в рекапитализированный, но по-прежнему убыточный "Родовид Банк" были одними из самых спорных решений прошлого правительства.

Где экономия государственных средств на ликвидации и переводе вкладчиков из Укрпромбанка, если в итоге эта затея обошлась государству в те же 5,6 млрд. грн. вливаний в капитал "Родовода", которые изначально запрашивались на рекапитализацию "Укрпрома"? При этом созданся такой клубок новых проблем, что непонятно, как, кому и когда его удастся распутать.

Почему, даже если государство отказалось от идеи рекапитализации Укрпромбанка, было решено переводить его вкладчиков в другой проблемный банк? Первоначально ведь обсуждался значительно более прозрачный и понятный вариант Ощадбанка, обладающего не только в разы более разветвленной сетью, но и полученным в ходе операции "Юлина тысяча" необходимым опытом осуществления массовых выплат. Такой вариант был бы куда менее затратным для бюджета уже хотя бы потому, что стабильный госбанк мог бы вселить во вкладчиков большую уверенность и удержать их депозиты в системе.

Не захотел Минфин сделать выбор и в пользу "Платинум Банка", который готов был взять обязательства перед вкладчиками "Укрпрома" без привлечения государственных средств. Почему?

Напрашивается ответ: реальные причины крылись в переводе активов из одного банка в другой. Дело в том, что оказавшиеся почти "бесхозными" объекты собственности, несмотря на потерю платежеспособности, остаются очень и очень денежными учреждениями.

В залогах любого, даже самого проблемного банка всегда найдется немало очень стоящих активов. Даже после кризисного обесценивания стоимость многих из них составляет 50-70% от записанной в балансе. Поэтому при их списании и реализации, как это нередко бывает, за 10- 20% от номинала выдавленная по ходу разницы дает очень даже вкусный навар.

Схемы вывода имущества из залога некоторых проблемных банков были отработаны еще при предыдущем правительстве. Во всяком случае, в СМИ не раз просачивалась информация о замене дорогостоящих квартир в ипотеке на бесполезные земельные участки, замещение кредитов предприятий на мусорные векселя и многих других "операциях".

Причем проводить такие действия руководство проблемного банка может практически безбоязненно, ведь, посоветовавшись с "кураторами" банка от власти, любой кредит можно выставить как безнадежный и попросить у государства еще немножечко ОВГЗ в уставный капитал.

А судя по тому, что в проект бюджета-2010 на рекапитализацию проблемных (или

огосударствленных) банков планируется заложить до 20-30 млрд. грн., возможностей списывать кредиты у полномочных представителей власти в госбанках будет еще предостаточно.

Проблема только в том, что обманутыми при этом оказываются либо вкладчики проблемного учреждения, либо налогоплательщики, за средства которых эта разница из общественного кармана покрывается. Хотя за обезличенной вывеской "государство" скрываются очень даже конкретные личности.

Странные обстоятельства

Видимо, затея по переводу активов из одного банка в другой показалась ее инициаторам настолько многообещающей, что их не смутил ни явный дефицит в "Родовид Банке" необходимого опыта и возможностей (в том числе и финансовых), ни даже отсутствие необходимой нормативно-правовой базы для осуществления подобных операций.

Результат оказался плачевным. Успешно "проглотив" уже выделенные миллиарды и оставшись без новой подпитки живыми активами, "Родовид" в марте приостановил выплаты вкладчикам Укрпромбанка и пытается оспорить решение о ликвидации учреждения в суде.

В своем письме в адрес Кабмина Сергей Щербина обвиняет временную администрацию Укрпромбанка и Нацбанк в препятствовании переводу активов из одного банка в другой. "В процессе проведения оценки было выяснено, что все качественные активы Укрпромбанка были переданы в НБУ под рефинансирование уже после совместного решения Кабмина и НБУ о переводе активов из "Укрпрома" в "Родовид", - утверждает он.

"ЗН" обратилось за разъяснениями в Укрпромбанк. "На самом деле, - парирует обвинение советник ликвидатора Укрпромбанка Игорь Власюк, - Нацбанк потребовал дополнительное обеспечение по рефинансированию еще летом. Это предполагала установленная процедура, после того, как временный администратор Укрпромбанка произвел уменьшение его уставного капитала в рамках подготовки учреждения к рекапитализации (корпоративные права банка тоже находились в залоге под рефинансирование НБУ). В течение августа-сентября прошлого года Нацбанк осуществлял проверку и отбор дополнительного обеспечения под рефинансирование, а оформление и подписание всех необходимых документов было закончено 6 октября 2009 года. То есть до принятия постановления КМ и НБУ о переводе обязательств перед вкладчиками (№1133 от 7 октября 2009 года, вступило в силу после опубликования 27 октября 2009 года)".

"Некоторые из этих активов являются обеспечением кредитов, выданных Укрпромбанком с целью их незаконного выведения на подконтрольные структуры", - доказывает г-н Щербина, требуя остановить бесконтрольную реализацию активов Укрпромбанка и закончить их перечисление на баланс "Родовид Банка".

"Если бы "Родовид Банк" согласился забрать отобранные активы по балансовой стоимости (как впоследствии и предполагалось в аналогичной операции с банком "Надра"), они бы успели забрать активы Укрпромбанка до окончания срока его временной администрации, и вопрос был бы исчерпан, - приводит встречные аргументы г-н Власюк.- Планируемая же схема предполагала предварительное проведение независимой оценки активов "Укрпрома". И только лишь на выбор и согласование в Минфине оценщика у "Родовид Банка" ушло два месяца. Договор о проведении оценки активов "Укрпромбанка" компания "Делойт энд Туш" подписала в январе 2010 года и начала оценку 19 января, за два дня до окончания срока временной администрации Укрпромбанка".

В результате ситуация с передачей активов зашла в тупик, и найти выход непросто. Однако пока идут судебные разбирательства, вкладчикам Укрпромбанка снова приходится ждать возврата своих кровных.

Две "няньки" и рекапитализация

Если новую власть, несмотря на все ее одиозные назначения, хоть как-то заботит собственная репутация, то ей вряд ли следует продолжать политику своих предшественников в сфере регулирования банковского сектора. Ведь большинство целей и задач, которыми обосновывалась необходимость рекапитализации, так и не были достигнуты. Три рекапитализированных банка так и не стали полноценными участниками банковского бизнеса. А два крупнейших проблемных банка, которые должны были в первую очередь попасть на рекапитализацию, - "Надра" и Укрпромбанк - не дождались государственной поддержки.

Так что политика рекапитализации банков, по большому счету, полностью дискредитирована. Соответственно, нужно искать другие формы и методы оздоровления банковского сектора.

Возможно, действительно имеет смысл обсуждаемая сейчас передача функций по надзору за проблемными банками Фонду гарантирования вкладов. Хотя это будет эффективным решением лишь в том случае, если фонд станет действительно независимым от Национального банка и правительства. И получит законодательные права на управление ликвидируемыми банками.

Безусловно, следует признать неудовлетворительной систему, при которой государственная политика в банковском секторе зависит от двух "нянек" - Нацбанка и Минфина. Если эти учреждения и впредь не смогут договориться, как это было в 2009 году, если под их действия не удастся подвести прочную законодательную базу, ситуация в банковской системе будет по-прежнему регулироваться в интересах политиков и их "смотрящих".

Источник: <http://smi.liga.net>