



НБУ предложил новые правила хранения депозитных вкладов в финансовых учреждениях страны. Согласно гипотетическим нововведениям, Нацбанк получит законное право временно замораживать депозиты вкладчиков при появлении признаков кризиса в банковском секторе и не выдавать их раньше срока по требованию владельцев, дабы смягчить удар по экономике и сохранить «живые» деньги в системе.

С одной стороны, идея выглядит логичной и обоснованной. С другой, есть четкие нормы гражданского кодекса, которым мысли НБУ очевиднейшим образом не соответствуют. Исчерпываются ли этим проблемы с данной инициативой? Как еще можно понять, что же на самом деле предлагает украинцам Нацбанк и нужны ли государству эти новшества?

За помощью From-UA традиционно обратилась к экспертному сообществу. И не менее традиционно попыталась разобраться в разнообразии полученных ответов.

Экономист Виктор Лисицкий называет идею НБУ вполне оправданной.

«Мы со своей крошечной экономикой, с большим количеством пенсионеров, с нищенской заработной платой 30-40 % украинцев не можем рисковать благополучием, устойчивостью нашей банковской системы, потому что неприятности в ней - это не только неприятности для дедушек и бабушек, которые еле-еле выживают, это неприятности для всех и вся, в том числе и для наших весьма солидных предприятий и для бюджета также», - объяснил он.

По мнению эксперта, банки могут пойти навстречу клиенту, если тому действительно нужны средства, особенно если не все, а какая-то их часть. Но досрочно снимать депозиты и прятать деньги «под подушку» - это губительный шаг для экономики, и от него необходимо застраховаться.

«Рисковать с банковской системой нельзя. Если такого законопроекта не будет, то крупные вкладчики будут торбами вытягивать свои деньги. Я знаю не один такой пример. Поэтому честь и хвала Национальному банку, это надо обязательно проводить в жизнь, потому что от введения такой нормы в первую очередь выиграют «маленьки та пересичны». Я уверен в этом на 100 %», - заявил Лисицкий.

Понимает принципиальную пользу от таких «страховок» и глава Госфинуслуг Василий Волга. Но с оговоркой: по действующему законодательству данная инициатива НБУ незаконна.

«На данном этапе такое решение противоречило бы гражданскому кодексу. Но, насколько я понимаю, инициатива предусматривает внесение соответствующих изменений, и если она глубоко продуманная, то нужно отнестись к ней внимательно», - считает он.

Чиновник уверяет, что по опыту работы с проблемными финучреждениями небанковского сектора может откровенно сказать: в особых кризисных ситуациях, например, как в 2008 году, регулятору нужно на короткое время давать право замораживать депозиты вкладчиков.

«Это позволяет предотвратить разрушение финансовой структуры и вывести ее из кризиса так, чтобы не пострадали другие вкладчики. Это хороший инструмент, но, еще раз подчеркну, он нужен в редких случаях», - уточнил Волга.

Безусловным нарушением гражданского кодекса считает идею и директор донецкого филиала Национального института стратегических исследований Юрий Макогон. Но эксперт входит и в ситуацию проблемного сектора.

«Это вызвано сложным положением в экономике и в банковской сфере. И для того, чтобы сохранить аккумулированные в банках средства для маневра, идут на эти неправомерные действия», - объяснил он.

По словам эксперта, экстренные меры необходимы в кризисных ситуациях.

«С точки зрения правительства и состояния экономики и банковской сферы - это действительно вынужденная мера. А вот то, что она входит в противоречие - это уже вопрос другой», - сказал Макогон.

Не согласен с такими оправданиями директор Института трансформации общества Олег Соскин.

«Когда заключается договор про депозит, собственник денег кредитует частное финансовое банковское учреждение. По сути, человек дает кредит данной структуре, который называется депозит. Дает он его под проценты. Если сложились какие-то обстоятельства, то физическое лицо забирает свои деньги, но банк ему тогда не платит тот высокий процент, который они оговорили в договоре. В договоре четко указана норма, что деньги должны возвращаться на следующий день, и банковское учреждение должно вернуть деньги по этому договору. Его выигрыш в том, что оно не возвращает процент», - обрисовал действующую систему эксперт.

А теперь, по его словам, государству предлагается феодальное бесправие.

«Мало того, что человек отдал банку деньги в долг, мало того, что банк ими пользовался, мало того, что если досрочно разорван депозит, то человек не получит тех денег, которые ему причитались в виде кредита, так теперь они хотят еще и деньги не отдавать. Они хотят узаконить беспредел 2008 года. Фактически это будет полное господство ростовщического капитала», - возмущен Соскин.

Такое предложение НБУ противоречит не только гражданскому кодексу, но и Конституции Украины, отмечает финансовый эксперт Александр Царук.

«Национальный банк и так на данный момент нарушает эти права собственности путем некорректного использования института временных администраций или кадаторов и введением моратория на выдачу вкладов», - считает он.

Если инициатива будет реализована, то в украинские банки деньги уже никто не понесет, уверен эксперт.

«Каким-то образом некоторым банкам, которые не останавливали выдачу, удалось сохранить имидж надежных банков, и люди, может быть, раньше изымали из них вклады, а сейчас начали возвращать. Но в таких условиях Национальный банк сделает для банковской системы еще хуже вместо того, чтобы исправлять ошибки предыдущего правительства и правления Национального банка», - скептичен Царук.

Не видит ничего хорошего в этой идее и лидер ПСПУ Наталья Витренко.

«Я считаю, что это грубейшее нарушение прав человека и Конституции. Когда человек отдает свои средства в банк и кладет их на депозит, это его частная собственность, это его собственность, и, следовательно, никто не имеет права их присваивать. Он доверяет их банку на хранение. И банк за счет того, что зарабатывает на них, выплачивает ему соответствующие проценты. Следовательно, и по нормам Конституции Украины, и по нормам международного права человек-собственник этих средств может в любой момент их получить в зависимости от того, как составлен договор с банком», - считает она.

Если договор составлен, что человек может получить деньги после определенного срока, то согласно договору, если в любой момент - значит, в соответствии с договором в любой момент. И никакие другие движения банковской мафии недопустимы, предостерегает политик.

«То, что у нас сегодня наживаются на бедах Украины банкиры прежде всего, это уже доказано многократно. И поэтому государство правовое, государство социальное, как записано в Конституции Украины, должно эти движения Нацбанка пресекать. А если это не будет пресечено, то это доказывает, что государство криминальное и мафиозное, поэтому защищает интересы банковской мафии», - категорична Витренко.

Глава Фонда социального содействия Роман Васишин уверен, что Нацбанк пытается таким образом скрыть реально положение дел в украинской экономике.

«Единственный источник покрытия дефицитоликвидности и кассового разрыва в

банковской системе Украины - это депозиты граждан, которые привлекаются широкой рекламой. В данный момент работает полномасштабная пирамида, когда выдача депозитов, снятие покрывается привлечением. При малейших признаках кризиса на Нью-йоркской фондовой бирже, который приведет к оттоку горячих денег - краткосрочных западных кредитов, покрывать все, что делается в Украине, будет нечем», - предупреждает он.

Выводы эксперт делает самые печальные.

«Если бы я обращался к гражданам и у меня была трибуна, я бы сказал, что вашим деньгам уже пришел конец, их уже потратили, вывели в офшор, и все это печально закончится. Это есть косвенное признание того, что банковская система является банкротом», - заявил Василишин.

Настолько безудержно пессимистичен он один - и хотя бы это может радовать. А что не радует, так это подавляющее большинство экспертов, которые в той или иной мере оценили предложение Нацбанка негативно. Это не всегда означает правду, но все-таки сигнал достаточно тревожный. И пока решение по этому вопросу не является принятым - к сигналам надо прислушиваться.

Ведь удовольствия от злорадной констатации «А я же предупреждал!» в критической ситуации мало. Что значат личные амбиции, когда летит ко всем чертям целая система накоплений, кредитов, расчетов и прочих атрибутов современного денежного движения? Ничего. Поэтому думать, наверное, надо не о них, а об общем деле.

Надеемся, в НБУ это понимают не хуже, чем опрошенные нами эксперты финансового сектора.

Источник ibank.ua