



Использование иностранной валюты на территории Украины как средства платежа или залога правомерно лишь на основании индивидуальной лицензии Национального банка Украины. Однако такую лицензию получали далеко не все банки! Поэтому в скором времени многие несостоятельные заемщики пойдут в суд аннулировать свои кредитные договоры. Решение ВССГУД для многих райсудов будет прямым указанием, как правильно решать данную категорию дел

Высший спецсуд подтвердил возможность аннулирования валютных кредитов, заключенных в докризисное время

Жестокая борьба между банками и заемщиками, начавшаяся с приходом финансового кризиса, нашла свое продолжение в конце декабря прошлого года. На этот раз победу одержали дебиторы, которые получили в лучшие времена кредиты в иностранной валюте, но сейчас не в силах возвращать эти деньги по причине значительного роста курса доллара и евро. Заемщики не раз обращались и выигрывали суды с требованием признать кредитные договора (а с ними и договора об обеспечении кредитов) недействительными на основании того, что банки не имели права выдавать им валютные кредиты. Мол, все расчеты в Украине должны производиться в гривнах, а для того, чтобы пользоваться условными единицами, нужна индивидуальная лицензия НБУ.

Однако единого мнения и судебной практики в отношении этого вопроса в государстве до нынешнего момента так и не сложилось: часть судов соглашались с доводами заемщика, часть - отказывали им. Наконец в декабре 2010 г. Высший специализированный суд по рассмотрению гражданских и уголовных дел вынес определение, которым отказал в удовлетворении кассационной жалобы ПАТ "ОТП Банк" об отмене решений судов предыдущих инстанций, которые пришли к выводу о незаконности валютных кредитов, выдаваемых банками только на основании генеральной лицензии.

Таким образом, можно прийти к выводу, что добрая половина кредитов сейчас может оказаться под угрозой невозвращения: по решениям судов люди вернут банкам суммы кредитных средств (т.н. тело кредита), а те в ответ - суммы уплаченных процентов (пени). Кто прав, кто виноват и какова возможная судьба валютных кредитов, решила разобраться "Судебно-юридическая газета".

Несмотря на решение ВССГУД о том, что для выдачи валютного кредита необходима индивидуальная лицензия, банкиры и Нацбанк продолжают настаивать на том, что для осуществления кредитных операций достаточно генеральной лицензии, и надеются оспорить данное решение в Верховном Суде Украины. При этом отметим, что пора бы регулятору, в конце концов, определиться со своим мнением по этому вопросу. Дело в том, что НБУ не единожды менял свою позицию, то утверждая, что лицензия нужна, то утверждая, что нет.

Позиция суда

Итак, решением Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел, как и признанными им правомерными решением Печерского райсуда г. Киева (дело №2-552-1), определением Апелляционного суда г. Киева (дело № 22-14931), были признаны незаконными кредитный договор, заключенный в валюте, и договор ипотеки. Кроме того, в порядке применения последствий недействительности основного договора постановлено исключить запись о государственной регистрации договора ипотеки из Государственного реестра ипотек. Соответственно, и запрет на отчуждение имущества, пребывающего в залоге, был также снят.

Решения судов всех инстанций аргументированы невозможностью использования наличной иностранной валюты как средства платежа на территории Украины без получения индивидуальной лицензии НБУ. Такая лицензия должна быть получена, согласно пп. "г" п. 4 ст. 5 Декрета КМУ "О системе валютного регулирования и валютного контроля". Без этой лицензии и заемщик не имеет права исполнять обязанности по кредитному договору.

Принимая свое решение, ВССГУД проигнорировал письмо НБУ от 07.12.2009 "О правомерности заключения кредитных договоров в иностранной валюте", приняв во внимание позицию регулятора, высказанную в другом письме - от 02.06.2000 "Об осуществлении резидентами Украины операций согласно Декрету КМУ "О системе валютного регулирования и валютного контроля". В этом письме НБУ указывал, что наличие у банка генеральной лицензии (письменного разрешения) не предоставляет ему права на осуществление валютных операций, которые, согласно ст. 5 Декрета, должны проводиться исключительно на основании индивидуальной лицензии НБУ.

Такой же позиции придерживаются и суды. Еще в далеком 2001 году существовавший на тот момент Высший арбитражный суд Украины в своем обзорном письме №01-8/481 указал, что использование иностранной валюты на территории Украины как средства платежа или залога правомерно лишь на основании индивидуальной лицензии Национального банка Украины. Такое же требование неоднократно высказывало и главное налоговое ведомство страны.

Окончательно ли решение суда?

К сожалению, были случаи, когда служители Феиды принимали абсолютно противоположное решение. И заемщикам будет, наверное, неприятно узнать, что подобное мнение высказал именно Верховный Суд, куда собираются обращаться представители "потерпевшего" банка. Так, в решении Верховного Суда Украины от 01.12.2010 по делу по иску ПАТ "Дочерний банк Сбербанка России" о взыскании задолженности по кредитным договорам и по встречному иску физического лица о признании недействительными кредитных договоров отмечено, что уполномоченные банки на основании генеральной банковской лицензии на осуществление операций с валютными ценностями имеют право осуществлять операции по предоставлению кредитов в иностранной валюте.

Высший хозяйственный суд Украины в решении от 08.09.2010 также подтвердил

правомерность выдачи банком кредита в иностранной валюте, а также получение процентов по кредиту в иностранной валюте на основании генеральной лицензии на осуществление валютных операций.

Тем не менее на сегодня основной будет именно аргументация ВССГУД, поскольку именно этот суд отныне является кассационной инстанцией для подобных споров (споры между банками и физлицами могут рассматриваться исключительно в районных судах общей юрисдикции). Можно ли принимать указанное выше решение Высшего специализированного суда как сигнал к действию по аннулированию валютных кредитов? Пока ответить на этот вопрос сложно. Дело в том, что согласно ст. 355 Гражданско-процессуального кодекса у жалобщиков есть всего месяц для подачи заявления о пересмотре решения суда кассационной инстанции. Месяц уже прошел. Но срок, конечно, при желании всегда можно возобновить. Кроме того, ВССГУД в отличие от двух других специализированных судов не принял Положения о порядке передачи дел в Верховный Суд Украины. На данный момент бытует мнение, что ВССГУД якобы вообще не допускает дела к рассмотрению в ВСУ. Однако в Едином реестре судебных решений есть постановления о передаче дел к рассмотрению ВСУ, поскольку судьи принимают решения по этим вопросам коллегиально в порядке ст. 360 Гражданского процессуального кодекса.

Все должны вернуться на свои места

Таким образом, с большой долей вероятности можно предположить, что в скором времени многие несостоятельные заемщики возьмут на вооружение данную аргументацию и пойдут в суд аннулировать свои кредитные договоры. Решение ВССГУД для многих райсудов будет прямым указанием, как правильно решать данную категорию дел, и, соответственно, многие банки ожидают незавидная судьба.

Попытаемся ее спрогнозировать.

Согласно ст. 227 Гражданского кодекса сделка юридического лица, совершенная им без соответствующего разрешения (лицензии), может быть признана судом недействительной. Поэтому, если банк выдал кредит в валюте, не имея индивидуальной лицензии, нужно идти в суд с требованием признать договор недействительным. Также не стоит забывать и ч. 2 ст. 548 ГК, согласно которой недействительность обязательства влечет за собой недействительность обеспечения этого обязательства, что означает, что и договор ипотеки, обеспечивающий кредитный договор, является недействительным.

Все это означает, что стороны обязаны вернуть друг другу то, что они получили в результате недействительной сделки (двойная реституция). То есть все проценты и штрафные санкции, уплаченные за годы борьбы, идут в счет тела кредита. Только тело заемщик и должен вернуть, поскольку считается, что банк, не имея права выдавать кредит, не имел права получать проценты за пользование этим кредитом, применять штрафные санкции. Проблема только в том, что на данный момент по каждому договору необходимо отдельное решение суда, чтобы тот признавал такой договор недействительным. Либо не признавал.

Банки же, по-видимому, решив разжиться на скачках валютных курсов, в последние годы раздавали кредиты в долларах, евро и швейцарских франках направо и налево, забыв о запретах, установленных законодательством. Теперь этой забывчивостью вовсю пользуются заемщики. И правильно делают, ведь даже НБУ делает вид, что в корне не видит сложившейся в стране ситуации, переложив решение проблем на суды. В итоге заемщики, не умудрившиеся уговорить банки на реструктуризацию либо понижение обменного курса, молча наблюдают за ростом своего долга, а банки сидят без денег и не могут вернуть депозиты вкладчикам. Найти какой-то компромисс должен

был именно Нацбанк, а не суды. Тем не менее теперь у заемщиков есть все основания аннулировать свои неблагонадежные кредитные договоры, если у них, конечно, есть что отдавать банку.

Комментарии

Судья Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел Николай Пшонка:

- На данный момент ВССГУД допущены десятки дел к рассмотрению в Верховный Суд. Мы руководствуемся в этом случае ст. 360 Гражданского процессуального кодекса, согласно которой решение вопроса о допуске дела к производству осуществляется коллегией в составе пяти судей Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, которая формируется без участия судей, принявших решение, которое обжалуется. О допуске дела суд в течение пятнадцати дней со дня поступления заявления выносит постановление. Поэтому, несмотря на то, что Положения о порядке передаче дел нет, в случае, если к нам поступит заявление о пересмотре дела, мы обязательно его рассмотрим и примем решение: допускать либо не допускать его в ВСУ.

Президент Ассоциации украинских банков Александр Сугоняко:

- Ассоциация украинских банков, как и Национальный банк Украины, неоднократно выражала свою позицию относительно достаточности для валютного кредитования генеральной лицензии НБУ на осуществление операций с валютными ценностями. За последние годы суды в Украине рассмотрели не один десяток исков о признании недействительными договоров кредита в иностранной валюте. Подавляющее большинство таких дел решено в подтверждение позиции законности кредитования в иностранной валюте при наличии в банке генеральной лицензии НБУ на осуществление операций с валютными ценностями. Вопрос возврата или не возврата кредитов стоять не может в принципе, кредиты должны быть возвращены. Ключевая проблема кроется в другом - часто судебные органы узаконивают невозвращение долгов банкам. Эта тема требует серьезного внимания со стороны первого лица государства. Без обеспечения защиты прав кредиторов не будет полноценного возобновления кредитования экономики.

Как аннулировать валютный кредитный договор по решению суда

1. ЧТО БЫЛО (ДО РЕШЕНИЯ СУДА)

- Банк выдал кредит в размере \$50000 сроком на 5 лет по ставке 15% годовых. Ежемесячный платеж составлял \$850 тела кредита и \$625 процентов. При этом кредит был обеспечен залогом недвижимости Заемщика.

- На протяжении 2-х лет из-за финансового кризиса Заемщик заплатил Банку \$15000 вместо положенных \$35400. Из уплаченной суммы \$4000 ушло на уплату тела кредита, \$7000 - на уплату процентов, \$4000 - на уплату пени.

2. СУД ПРИЗНАЕТ КРЕДИТНЫЙ ДОГОВОР НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

3. ЧТО БУДЕТ (ПОСЛЕ РЕШЕНИЯ СУДА)

- Банк "возвращает" предмет залога (то есть право на отчуждение) Заемщику, а также возвращает средства, уплаченные в счет процентов и штрафов путем включения их в счет оплаты тела кредита.

- Заемщик возвращается Банку только оставшуюся сумму по телу кредита в размере \$35000, поскольку \$11000 уже уплачено в счет погашения процентов и пени.

Источник: <http://smi.liga.net>