



Завтра в Вашингтоне пройдет очередное совещание министров финансов стран «большой двадцатки». На нем они рассмотрят предложения Международного валютного фонда (МВФ), суть которых – придать большую устойчивость мировой финансовой системе. Речь идет, в частности, о том, чтобы ввести дополнительные налоги для крупнейших банков. Отечественные эксперты полагают, что финансисты вряд ли на это согласятся, особенно российские.

К мысли о том, что не дело налогоплательщиков – спасать банки своими деньгами в случае второй волны кризиса, главы минфинов «большой двадцатки» пришли сами год назад на встрече в Лондоне. Тогда они и поручили аналитикам из МВФ разработать некие общие для всех меры, которые могли бы «подстелить соломки» под мировые финансы на случай новых потрясений. Проект таких мер уже готов, и, хотя подробности его не известны, суть уже ясна.

Прежде всего, банки и другие финансовые институты предлагается обложить фиксированным налогом. Скорее всего, он будет распространяться на все долговые обязательства банков за исключением депозитов. Он пойдет в фонд взаимопомощи, из которого должны будут покрываться убытки банков в случае мирового финансового кризиса. Размер этого фонда составит от 2 до 4% от ВВП того или иного государства, которое будет участвовать в общей схеме. Плюс к этому есть идея ввести налог на сверхприбыль банков, а также зарплаты и бонусные выплаты их сотрудникам. Подобными сборами предлагается обложить также страховые компании, хеджевые фонды и прочие финансовые институты.

«Подушка безопасности» банкирам действительно нужна. По последним подсчетам МВФ, убытки банковско-финансового сектора по «плохим» долгам и «токсичным»

активам за период кризиса составят 2,28 трлн. долларов. Из-за глобальных потрясений банки по всему миру уже списали около 1,5 трлн. долларов. Однако примет ли «двадцатка» схему «единого фонда» – большой вопрос. Ведь практически в каждой стране так или иначе действует своя система «страховки» в виде всевозможных резервных и прочих фондов. Правда, во многих случаях локальные системы оказались беспомощными перед мировым коллапсом. Но банки по-прежнему не приветствуют вынужденные отводы активов и морщатся при слове «налог». Канада, например, уже заявила, что выступит против новых налогов для своего финансового сектора.

Наши эксперты склонны оценивать перспективу общего фонда как судьбу поклажи, которую взялись везти Лебедь, Рак и Щука в известной басне. И не только из-за позиции Канады. У России, напоминают они, тоже «особенная статья». «По большому счету у нас систему спасти никто не собирался – 6 трлн. руб. (это эквивалент размеру всех банковских депозитов страны!) были брошены на поддержку ранее культивируемых госбанков, – заметил «НИ» директор Банковского института Василий Солодков. – Государство помогло и самым неэффективным частным собственникам, хотя делать этого не следовало. И пустило в ход деньги налогоплательщиков, которые пострадали от кризиса, организованного в первую очередь банками. Наше государство ничего другого не может, кроме как оперировать нашими деньгами». Конечно, некая система безопасности нужна, и в этом смысле хорошо, что у нас был стабфонд, считает эксперт, но никакой фонд – ни локальный, ни международный, по его мнению, системный кризис не погасит. «Во-первых, потому, что не сможет, а во-вторых, потому, что создан не будет», – поясняет ученый.

«Я думаю, что ни о чем подобном они не договорятся, – соглашается эксперт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования Олег Солнцев. – Налоги – это один из немногих инструментов суверенитета каждой из экономик – участниц «двадцатки», поэтому у глобального фонда перспективы не высокие. К тому же есть другие схемы организации финансовой безопасности без участия государства, которые до сих пор обсуждаются. К примеру, в США давно дискутируется идея ввода конвертируемых облигаций, которые в случае ухудшения показателей банка трансформируются в его акции. Другая схема апробирована в Испании – создание банками индивидуальных резервов на потери по ссудам сообразно темпам их роста. На стадии разогрева рынка отчисления будут большими, зато на спаде они обернутся помощью».

По словам г-на Солнцева, Российский союз промышленников и предпринимателей предложил аналогичную модель и в РФ, только при посредничестве Агентства по страхованию вкладов. «Но она вряд ли будет принята, – считает эксперт, – в силу того, что очень сложно реально оценить качество активов российских банков. Нужны тонкие

и изощренные методы аналитики, но они еще не изобретены. Да и сами банки всеми силами на деле стараются избежать дополнительных издержек, даже когда понимают их необходимость».

Источник: [Банки России](#)