

Американское банковское сообщество устроило настоящую обструкцию реформе финансовой системы США, которую инициировал Барак Обама.

Лоббисты «жирных котов» с Уолл-стрит (это меткое определение им дал сам президент США) «завернули» в Сенате предложенный Обамой пакет законодательных инициатив, направленных на ужесточение контроля над рынком производных инструментов (деривативов) и обеспечение защиты потребительских вкладов от рискованных ипотечных программ.

Уже ни для кого не секрет, что поразившая мир глобальная рецессия является следствием непомерных аппетитов спекулянтов, которые в течение нескольких десятилетий извлекали сверхприбыли посредством надувания финансовых пузырей на американском фондовом рынке. А упомянутые выше деривативы (ничем не обеспеченные вторичные «ценные бумаги») являются ключевым инструментом в этом процессе.

По мнению экспертов, на рынке деривативов обращается сейчас от $400 трлн до $700 трлн. Причем эта глобальная финансовая «черная дыра» постоянно поглощает все новые и новые порции финансовой материи, которые в неограниченном объеме эмитирует Федеральная резервная система (ФРС) США. В итоге «антикризисные» триллионы, выделяемые администрацией Обамы, работают не на преодоление глобального кризиса (путем повышения потребительского спроса и вложений в реальный сектор), а на его усугубление.

Пожалуй, единственными бенефициарами сложившегося порочного статус-кво оказываются крупные фондовые игроки, которые сегодня фактически саботируют предложение команды Обамы поумерить свои финансовые аппетиты.

Правда, по информации агентства Reuters, эта задержка, по всей видимости, будет

недолгой. Представители обеих партий сообщили, что уже близки к соглашению, и Сенат может принять закон на этой неделе. «Мы все хотим провести реформу, которая усилит контроль над Уолл-стрит. Однако мы не хотим голосовать впопыхах по очередному серьезнейшему проекту», – заявил лидер республиканцев в Сенате Митч Макконнел.

Трудно, впрочем, поверить в то, что «жирные коты» так легко откажутся от такого лакомого кусочка, как дерегулированный финансовый сектор. Так что можно предположить, что к повторному рассмотрению в Сенате, скорее всего, будет допущен выхолощенный документ, направленный на сохранение существующего ныне статус-кво.

Значение пакета антикризисных мер в сфере регулирования финансового сектора, который предложила администрация Барака Обамы, оценивает известный экономист Андрей Кобяков:

– На самом деле существует несколько вариантов предложенной реформы. Кстати говоря, один из них вносили на рассмотрение республиканцы. Т. е. общий пафос касательно необходимости введения элементов регулирования в финансовом секторе разделяется большей частью американского истеблишмента.

Есть два ключевых комитета (один – в нижней палате, другой – в Сенате), которые занимаются финансовыми вопросами. По моей информации, здесь еще с лета шли непростые дебаты по поводу реформы Федеральной резервной системы. Причем те окончательные предложения, которые были согласованы и отправлены на утверждение, имели во многом паллиативный характер. На эту тему было уже много комментариев.

И все же сама реформа неизбежна. Финансовый сектор может сколько угодно цепляться за имеющиеся у него льготы, но поступиться их частью придется. В США есть организации, которые настолько велики, что они могут не беспокоиться о банкротстве, потому что их в любом случае будет спасать правительство. В результате мы имеем ситуацию тотальной безответственности. Основные направления предполагаемой реформы как раз направлены на то, чтобы увеличить степень ответственности банковских институтов, чтобы они не могли проводить операции, которые обладают неприемлемым уровнем риска для стандартного коммерческого банка. Вкладчиками таких банков являются миллионы людей, и в случае их банкротства возникают ситуации, когда государство будет вынуждено их спасать в условиях финансового кризиса, беспрецедентного по своему масштабу. Так что те или иные изменения просто неизбежны. Другое дело, что банковское лобби среди американских законодателей очень сильно. Так что ничего удивительного в голосовании Сената я не вижу.

Источник: Fintimes.km.ru