

Решение о взыскании с Юниаструм банка свыше 256 млн руб., переданных банку в доверительное управление Центром международной торговли, подтвердил вчера суд кассационной инстанции. Создаваемый прецедент показывает, что доверительный управляющий, допустивший нарушение правил, обязан возместить клиенту убытки независимо от того, что они могли быть вызваны финансовым кризисом.

Дело о взыскании ОАО "Центр международной торговли" (ЦМТ) 256,1 млн руб. убытков с Юниаструм банка (80% принадлежит кипрскому Bank of Cyprus), выступавшего доверительным управляющим, началось в марте 2009 года. 29 октября иск удовлетворил арбитражный суд Москвы, 25 января нынешнего года с решением согласился апелляционный суд. Вчера дело прошло суд кассационной инстанции, который отклонил жалобу Юниаструм банка. Руководитель правовой службы банка Станислав Сушко вчера сообщил "Ъ", что "банк намерен оспаривать решение в установленном законодательством порядке". Арбитражный процессуальный кодекс позволяет подать надзорную жалобу в Высший арбитражный суд, который пересматривает решения лишь в исключительных случаях.

ЦМТ требовал с Юниаструм банка возмещения убытков в связи с утратой имущества, переданного банку в доверительное управление. Договор доверительного управления был заключен между ЦМТ и Юниаструм банком в мае 2007 года. Банку было передано 600 млн руб., из них 343,86 млн руб. банк вернул ЦМТ, а 256,136 млн руб. составили на 31 января 2009 года убыток, поскольку были вложены в облигации ЗАО "Марта Финанс" (находится сейчас в процессе банкротства). В иске ЦМТ потребовал от Юниаструм банка возместить убытки в связи с ненадлежащим управлением имуществом. ЦМТ ссылался в частности на то, что банк без согласия ЦМТ передал 600 млн руб. в

управление брокерской компании "Ютрэйд.ру", которая совершала сделки репо и превысила допустимый уровень риска, определенный в договоре.

На вчерашнем заседании суда представители ЦМТ подчеркивали, что "Ютрэйд.ру" совершала сделки с имуществом, переданным в доверительное управление, не в качестве доверительного управляющего, а от своего имени, что является грубым нарушением. По мнению ЦМТ, Юниаструм банк, поручивший брокеру совершать сделки, должен отвечать по сделкам своим имуществом, тем более что "Ютрэйд.ру" была признана банкротом весной 2009 года. "Основной причиной удовлетворения иска стало то, что банк нарушил порядок совершения сделок с имуществом, полученным в доверительное управление",— уверен адвокат адвокатской фирмы "Юстина" Владимир Плетнев, представлявший в суде ЦМТ. Если бы нарушений не было, считает адвокат, то убытки можно было бы объяснить изменением рыночной конъюнктуры, но банк лишил себя возможности ссылаться на этот аргумент.

В Юниаструм банке уверяют, что ситуацию, связанную с ЦМТ, нельзя распространять на все иные отношения в рамках доверительного управления, поскольку договор был индивидуальный. "Что касается предоставления услуг по доверительному управлению широкому кругу клиентов, то все необходимые изменения в документы были внесены еще в прошлом году",— говорит Станислав Сушко. По его словам, спорный договор имел нестандартный характер, и никакого влияния данный случай на рынок доверительного управления не окажет.

Президент Национальной лиги управляющих Дмитрий Александров согласен, что для крупных банков такая модель доверительного управления, которая была в случае с ЦМТ, нехарактерна. Господин Александров, впрочем, отмечает, что сейчас многие клиенты начинают ограничивать возможности доверительных управляющих, внося изменения в стандартные типовые договоры. А заместитель председателя правления инвестиционного банка "Веста" Николай Лебедев уверен, что солидные банки, заинтересованные в стабильной работе на рынке доверительного управления, стараются построить долгосрочную модель бизнеса в соответствии с законодательством. "Банк не заинтересован в том, чтобы его признавали нарушителем правил, поскольку репутационные риски намного серьезнее, чем возможный сиюминутный доход",— говорит эксперт.

Источник: Коммерсантъ