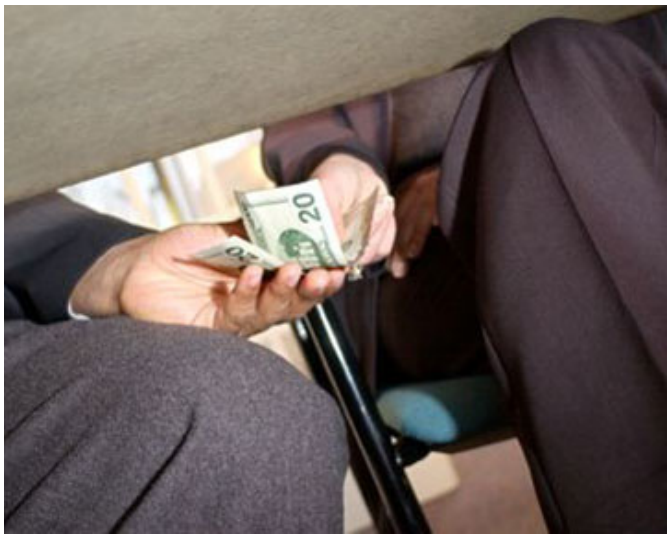


Всеукраинским центром содействия предпринимательской деятельности было проанализировано более 3000 жалоб от предпринимателей по поводу незаконных методов воздействия, которые используют банковские учреждения с целью возврата кредитным задолженностей, а также относительно невыполнения обязательств по выплатам депозитных вкладов. Принимались во внимание обращения, которые поступили в адрес Центра в течение 2009 года.

Наибольшие количество претензий со стороны субъектов предпринимательской деятельности вызвали действия администрации банка "Надра". Согласно полученным данным, временная администрация данного учреждения массово применяет такие методы по взысканию кредиторских задолженностей, которые, по мнению экспертов Центра, нарушают фундаментальные принципы госрегулирования решения споров между заемщиками и финучреждениями-кредиторами.

Об этом сообщил в Лондоне во время встречи с представителями деловых кругов Великобритании руководитель Всеукраинского центра содействия предпринимательской деятельности Александр Данилюк. Встреча была посвящена состоянию украинской финансово-банковской системы в период экономической рецессии.
"Ценность этого исследования состоит в том, что абсолютное большинство жалоб поступило из экономически развитых регионов Украины с большой плотностью населения, в которых, согласно данным Госкомстата и ГНАУ, очень высокая предпринимательская активность.

По отношению к банку "Надра" высказали претензии 37 % наших респондентов. Это самый высокий показатель. Жалобы со стороны клиентов банка начали поступать уже с момента, когда в феврале 2009 г. в банке была введена временная администрация НБУ. Банк стал требовать оплаты по кредитам от заемщиков, которые имеют депозитные вклады, равноценные или превышающие их кредитные обязательства. Отказываясь при этом возвращать депозитные средства. Вопрос приобрел особую остроту, когда банк "Надра" первым из отечественных финучреждений обнародовал списки своих проблемных заемщиков, раскрыв банковскую тайну, грубо нарушая при этом законодательство. Вслед за ним еще ряд банков пошли тем же путем, но, судя по их

финансовым показателям, никто не выиграл от нарушения закона.

Вторую позицию занимает "ПриватБанк", чьи заемщики считают, что банк работает с ними слишком "жесткими" методами. Это и обнародование конфиденциальной информации, которая составляет банковскую тайну, распространение информации о задолженности среди партнеров и контрагентов. Применяются и другие методы воздействия со стороны коллекторских компаний, сотрудничающих с этим учреждением: прямые угрозы физического воздействия, телефонный террор, приезд домой к заемщику, распространение конфиденциальной информации среди третьих лиц (соседей и т.п.)", - отмечает Данилюк.

Остальные семь позиций в антирейтинге банков, по данным Всеукраинского центра содействия предпринимательской деятельности, распределились следующим образом: "Укрпромбанк", "Ренессанс", "Дельта-банк", , "Альфа-банк", "Индекс-банк", "Плюс-банк".

"Так, к перечню очевидных правонарушений со стороны практически всех этих банков можно отнести: незаконное раскрытие банковской тайны, когда банк выложил в открытый доступ информацию о своих должниках; использование услуг коллекторских компаний, деятельность которых не имеет законодательного регулирования в Украине и является незаконной; передачу данных о проблемных заемщиках Таможенной и Пограничной службам Украины с целью препятствования их выезду за границу, ссылаясь при этом на сомнительный Указ Президента Ющенко ї813/2009 от 8 октября 2009 г., который вступает в очевидное противоречие с Законом Украины "О порядке выезда из Украины и въезда в Украину граждан Украины" и Общей декларацией прав человека.", - считает руководитель Центра.

По его мнению, такая ситуация сложилась вследствие отсутствия госрегулирования коллекторской деятельности, ненадлежащего исполнения НБУ своих функций по контролю за соблюдением банками законодательства, общего пренебрежения правами клиентов со стороны банковских учреждений.
Источник: banker.ua