

Сегодня пока не приходится драматизировать ситуацию с рисками в банковском сектор, если взвешенно подходить к выбору коммерческого учреждения.

«В целом банковская система демонстрирует стабильность. Я не готов списывать проблемы отдельных финансовых учреждений на проблемы банковского сектора в целом. Хотя общественное мнение у нас готово демонизировать любые проявления нестабильности даже на микроуровне», — отмечает первый заместитель председателя правления Укргазбанка Станислав Шлапак.

Вместе с тем для вкладчиков «собака зарыта» именно в вопросе адекватного выбора банка-партнера. Людей сбивает с толку то, что даже многие системные банки предлагают высокие проценты по депозитам. А это может наталкивать на мысль, что у них не все благополучно с финансовым здоровьем. В этом контексте банкиры, правда, советуют не делать поспешных выводов и предметно анализировать каждый отдельно взятый случай, учитывая, скажем, стратегию работы финучреждений (в частности, вероятную ориентацию на потребительский сегмент, высокая доходность на котором позволяет обслуживать дорогие депозиты и делает обоснованной «переплату» за ресурс).

В.Хливнюк обращает внимание, что за счет значительных остатков средств клиентов средняя стоимость пассивов банка может быть существенно ниже стоимости вкладов. «Если, скажем, банк купил с дисконтом 30-процентный портфель проблемного банка, у него может возникнуть краткосрочная проблема с ликвидностью. Тогда он привлекает более дорогой ресурс. Но если посмотреть общую стоимость пассивов, у него будет не 25, а 17%. И проблемы нет», — дополняет Р.Шпек.

По мнению руководителя аналитического департамента ГК «ТАСК» Андрея Шевчишина, Национальному банку следовало бы публиковать персонифицированные агрегированные показатели устойчивости банков. Это позволило бы вкладчикам понять, в каких финучреждениях безопаснее размещать свои сбережения. «Показатели должны быть понятны для населения. Пусть даже это будут какие-то относительные показатели, с характеристикой, например, выше норматива, на уровне норматива и ниже норматива. Тогда может появиться ответственность и банков, и НБУ», — считает эксперт.

Вместе с тем А.Тютюн — против такого подхода. По мнению эксперта, более оптимальным шагом является повышение финансовой грамотности населения, что позволит вкладчикам самостоятельно сделать взвешенный выбор. «Есть система нормативов. Если банк их выполняет, значит, он условно не рискован. Клиенты должны делать свои выводы», — отмечает банкир. Руководитель ФГВФЛ Е.Шарова тоже подчеркивает, что не только банки, но и вкладчики должны нести ответственность за рискованность размещения средств на депозитах: «Очевидно, следует больше доверять среднерыночной процентной ставке, которая есть у большинства банков, у более стабильных банков».

Но понятно, что, несмотря на поиски нового формата баланса ответственности за

депозиты между банками, вкладчиками и государством, это все-таки перспективы. Сейчас же фактом является то, что вклады размером до 200 тыс. грн. гарантированы ФГВФЛ. И точка.

Сейчас практическое значение имеет достижение банками компромисса в вопросе введения дифференцированных взносов в Фонд гарантирования вкладов, которые должны стать предохранителем против того, чтобы финучреждения с более консервативной политикой не платили за чрезмерную склонность к рискам других участников рынка в случае их банкротства. Напомним, такая возможность появилась после вступления осенью в силу Закона «О системе гарантирования вкладов физических лиц».

Как рассказывает глава гендепартамента банковского надзора НБУ Алексей Ткаченко, Нацбанк, ФГВФЛ обсуждают с банками этот вопрос. «Одним из показателей, которые мы совместно с фондом посчитали и вынесли на обсуждение, — превышение средней ставки (банка. — **А.А.**) над среднерыночной. Если средняя ставка по системе составляет 14%, а банк сделал 18%, соответственно, вводится более высокий коэффициент, в результате чего он больше перечисляет в фонд», — замечает он.

Е.Шарова подчеркивает, что указанный вопрос о дифференцированных взносах находится только на стадии обсуждения. «Этот вопрос очень чувствительный. Мы привлекли к обсуждению специалистов не только из крупных банков — учитываем точку зрения и банков четвертой группы. Мы не можем сделать определенные преференции для одних банков, оставив без внимания другие», — добавляет глава комитета по вопросам регуляторной политики и надзора НАБУ Артур Загородников.

К сожалению, в этом вопросе ставить точку еще очень рано. Если верить банкирам, соответствующий проект решения может появиться уже до конца текущего года. Пока же не очевидно, что найденный компромисс действительно пойдет на пользу надежности всей системы, способствуя и укреплению системы государственного гарантирования вкладов. Хотя в нынешние непростые времена банковской системе и ее вкладчикам дополнительные гарантии все же не помешали бы.