

Первым аудитором, информацию о котором получила прокуратура, стала компания "Аконт", которая избежала санкций за дачу заключения по отчетности ИТ-банка, признанного заведомо ложным судами трех инстанций. Интерес правоохранительных органов к банковскому аудиту может оказать дисциплинирующее воздействие на саморегулируемые организации (СРО), в ведение которых этот рынок в прошлом году, полагают эксперты.

Как рассказали "Ъ" в Агентстве по страхованию вкладов (АСВ), случаями выдачи аудиторами заведомо ложных заключений на банковскую отчетность заинтересовалась прокуратура. По словам первого заместителя гендиректора АСВ Валерия Мирошникова, в ответ на запрос прокуратуры агентство предоставило материалы по аудитору "Аконт". "Аконт" стал первым банковским аудитором, чье заключение по результатам проверки банка (ИТ-банк, лишился лицензии в 2009 году) было признано заведомо ложным. По закону "Об аудиторской деятельности" вступление в силу решения суда о признании аудиторского заключения заведомо ложным влечет за собой исключение компании из реестра аудиторов СРО ("Аконт" входит в СРО "Аудиторская палата России"), аннулирование аттестатов у лиц, проводивших проверку, и трехлетний запрет на профессию.

АСВ дважды обращалось в Аудиторскую палату России (в ноябре 2010 и марте 2011 года) с требованием об исключении "Аконта" из реестра этой СРО, однако безрезультатно. "Аконт" опередил саморегулируемую организацию и 31 марта 2011 года подал заявление о добровольном выходе из нее. Тем самым, как указывают эксперты, "Аконту" удалось избежать санкций со стороны СРО — и при желании "Аконт" может вступить в другую СРО и возобновить деятельность. В Аудиторской палате России затягивание процесса исключения объясняли тем, что сроки и процедуры принятия мер дисциплинарного воздействия устанавливаются СРО, поясняя, что организация ожидала завершения рассмотрения судом кассационной жалобы "Аконта". В результате прокуратура запросила у АСВ информацию об этом и аналогичных случаях, агентство такую информацию предоставило, сказали "Ъ" в АСВ.

Вмешательство прокуратуры в данном случае обоснованно, считают эксперты. "Надзор за соблюдением законности в любой сфере является не правом, а прямой обязанностью прокуратуры",— указывает вице-президент банка "Лада-Кредит" Дмитрий Исаев. В случае выявления нарушений прокуратура может либо привлечь как компанию, так и

должностных лиц к административной ответственности, либо пытаться привлечь физических лиц к уголовной ответственности, указывает управляющий партнер коллегии адвокатов "Муранов, Черняков и партнеры" Александр Муранов. По его словам, вмешательство прокуратуры может также носить показательный характер и завершиться вынесением предупреждений.

Участники рынка указывают, что случай с "Аконтом" может привести к ужесточению контроля за СРО на аудиторском рынке. Непосредственный контроль за аудиторами и аудиторскими компаниям перешел к СРО лишь в прошлом году, до 2010 года эти функции осуществлял Минфин. В настоящее время министерство регулирует только деятельность СРО. "Вмешательство правоохранительных органов, вероятно, побудит саморегулируемые организации быть более требовательными к действующим и вновь вступающим членам",— указывает партнер компании "2К Аудит" Александр Артемьев. "Случай с "Аконтом" демонстрирует невысокую эффективность работы института саморегулирования — как с точки зрения контроля, так и с точки зрения защиты прав аудиторов",— рассуждает заместитель гендиректора по работе с кредитными организациями группы "Финэкспертиза" Наталья Борзова. Усиление контроля за аудиторским рынком скажется и на банковском секторе. "Банкирам будет все тяжелее договариваться с аудиторами, что нередко происходит сегодня",— резюмирует Дмитрий Исаев.

Источник: Банки России