



Дельта Банк на рынке был известен как банк, у которого хорошо развито «государственно-частное партнерство». После смены власти некоторые проекты пришлось свернуть, поскольку ряд крупных клиентов вынуждены были поселиться в Москве.

Однако судя по тому, какое количество средств госкомпаний продолжало находиться в «Дельте», банк был в «фаворе» и у новой власти, сообщает интернет-издание “[КУРС ДНЯ](#)” со

ссылкой на сайт
Ua-Banker.com.ua

Так, учреждение не только получало поддержку в виде рефинансирования НБУ, но и пользовалось деньгами госбанков, хотя у последних также были проблемы с ликвидностью. В результате таких привилегий после ликвидации банка бюджет Украины может недосчитаться около 30 млрд гривен. Виновато ли в этом одно лишь руководство «Дельты».

Напомним, Дельта Банк был признан неплатежеспособным 3 марта. Хотя шансы увидеть временную администрацию ФГВ у сотрудников банка появились гораздо раньше – финучреждение начало испытывать проблемы с ликвидностью и перестало выполнять обязательства перед своими клиентами еще с лета 2014 года.

Однако Национальный банк с введением временной администрации не торопился. При этом нельзя сказать, что НБУ обладал достаточной степенью свободы в принятии решений относительно сроков введения ВА – вопрос «Дельты» решался на самом

высоком уровне. Но даже это не помогло изыскать консенсус относительно его спасения: изначально НБУ и ФГВ предлагали банк национализировать, но затем Минфин отказался от подобной идеи.

Возможно, вкладчикам еще пришлось бы довольно долго ждать, пока в банк введут ВА и у них появится шанс забрать свои средства. Однако это случилось только в канун принятия закона «Об усилении ответственности банкиров», внедрения которого настойчиво требовали международные кредиторы. И как раз накануне голосования Дельта Банк и был признан неплатежеспособным. Банкиры предполагают, что это было сделано специально, чтобы впоследствии нормы этого закона не коснулись случая с «Дельтой».

Позже руководство НБУ неоднократно заявляло о том, что принятые законы все же распространяются на руководство Дельта Банка. Последний раз это озвучивал первый зампред НБУ Александр Писарук на заседании финансового комитета ВР 8 апреля. Однако когда Forbes обратился за разъяснениями, оказалось, что чиновники Нацбанка так высказываются, поскольку законы уже существовали, а в них лишь были внесены изменения.

«Закон № 218 не установил новых видов ответственности, а лишь конкретизировал существующие положения законодательства об ответственности владельцев и руководителей банка, с учетом проблем в их правоприменении и учитывая судебную практику», – ответили в НБУ. Forbes ранее также писал о том, что старых законов банкиры не особо боятся.

Когда активы и пассивы банка оказались в управлении Фонда гарантирования вкладов, выяснилось, что активы – «пустые». При этом прямые потери бюджета Украины в итоге могут составить около 30 млрд гривен. Так, выплаты вкладчикам, которые подпадают под закон о гарантировании, составляют 16 млрд гривен. Эта сумма не была заложена в бюджет ФГВ в начале года. Также банк должен около 9 млрд гривен рефинансирования от НБУ. По данным источника Forbes, существенная часть рефинансирования не была обеспечена реальными активами. В итоге НБУ спишет долги банка на убытки, в результате чего уменьшится прибыль, которую регулятор перечисляет в бюджет.

Также в комментариях для СМИ распорядитель ФГВ Константин Ворушилиן признался,

что в «Дельте» на момент введения ВА было размещено около 9 млрд гривен средств госучреждений. В частности, 3,5 млрд гривен Государственного ипотечного учреждения; 1,6 млрд гривен Укрэксимбанка и 3,3 млрд Ощадбанка.

Такой объем государственных средств не был размещен ни в одном другом коммерческом банке. Подобная ситуация наблюдается лишь со средствами «Укртранснафты» в ПриватБанке, о чем ранее писал Forbes.

По словам опрошенных Forbes банкиров, крупные банки и госучреждения, а тем более государственные банки обязаны иметь квалифицированный риск-менеджмент, который не должен допускать размещения таких крупных средств в проблемных банках. «Даже если один банк выдает такие средства другому банку, находящемуся в «зоне риска», в виде межбанковских кредитов, то эти кредиты должны быть покрыты ликвидными залогами», – считает казначей крупного банка с иностранным капиталом, активно кредитующего банки из 3-й и 4-й групп.

В свою очередь ранее заместитель министра финансов Артем Шевалев заверял Forbes в том, что государственные средства в «Дельте» достаточно защищены. «Насколько мне известно, Ощадбанк довольно хорошо оформил обеспечение по средствам в «Дельте». По «Укрэксиму» не могу сейчас сказать точно, но уверен, что они действовали в том же ключе. По тем средствам, которые «зависли» у ГИУ, мы пытаемся вести какие-то переговоры», – перечисляет Шевалев.

В то же время, по словам собеседника Forbes в одном из госбанков, ни одно из учреждений эти средства вернуть не сможет, поскольку ликвидных залогов под них не было. В итоге, прогнозирует он, госбанкам в этом году может потребоваться очередная докапитализация.

Агония Дельта Банка очень долго длилась, давать [средства] именно в это время – пахнет следственными органами. Опять же, в этот момент у государственных банков было туго с ликвидностью, и они получали свой рефинанс. Как это так получается, что они давали [кредиты]?

В ответ на запрос о том, как госбанки оценивают шансы на возврат этих средств, кто

ответственен за эти решения, и сформированы ли под эти кредиты резервы, в Укрэксимбанке ответить не смогли. В Ощадбанке на аналогичный запрос попросили подождать полтора месяца – до тех пор, пока не закончатся переговоры с кредиторами о реструктуризации.

В Минфине на момент выхода публикации также не предоставили ответа по поводу статуса средств госбанков.

«Всегда существовала практика, когда те или иные банки спасали через государственные банки. Когда НБУ не выдавал рефинансирование по какой-то причине, такую поддержку ликвидности давал государственный банк», – объясняет сложившийся прецедент экс-член совета НБУ Василий Горбаль.

«Агония Дельта Банка очень долго длилась, давать [средства] именно в это время – пахнет следственными органами. Опять же, в этот момент у государственных банков было туго с ликвидностью, и они получали свой рефинанс. Как это так получается, что они давали [кредиты]?» – удивляется экс-зампред НБУ Сергей Яременко.

ГИУ оказалось более открытым учреждением. Там сообщили Forbes, что на счетах в АО «Дельта Банк» находятся денежные средства ГИУ, которые уплачивались в погашение задолженности по ипотечным кредитам, и средства компании на текущем счете обеспечены дополнительным залогом.

В ипотечном учреждении также заверили, что совместно с Фондом гарантирования вкладов физических лиц и другими инвесторами они принимают активное участие в процессе урегулирования ситуации вокруг Дельта Банка, «используя все возможные законные механизмы для отстаивания своих интересов и интересов государства».

По словам источников Forbes, все средства вернуть точно не удастся. К слову, это уже не первый случай возникновения проблем со средствами Государственного ипотечного учреждения. Еще во время кризиса 2008-2009 годов у ГИУ в «Надра» зависли 700 млн гривен, которые потом пришлось долго отстаивать в судах. А теперь эти же средства уже оказались в Дельта Банке.

Правда, в ГИУ все же даже добились выплаты процентов от банка Дмитрия Фирташа. «По результатам рассмотрения исковых заявлений ГИУ хозяйственными судами Украины всех инстанций было принято около 50 судебных решений. 12 марта 2015 года Высший хозяйственный суд Украины окончательно обязал банк «Надра» выплатить 228 млн гривен в пользу ГИУ, данное решение находится в процессе исполнения», – ответили на запрос в учреждении. Напомним, в Надра Банк временную администрацию ввели еще 6 февраля, поэтому судебные решения будут исполняться в порядке выплат кредиторам, то есть никогда.

«В театре абсурда мы живем, все всё видят, что делаются какие-то дикие операции, потери, банкротства банков, и никто ни за что [не отвечает]... ну, банкротство, так банкротство, ну, потеря, так потеря», – удивляется Яременко.