



На заседании Судебной палаты по гражданским делам Верховного Суда Украины 13 мая было рассмотрено дело № 6-71цс15 по иску к ПАО «Городской коммерческий банк» о взыскании средств, которые были сняты с платежной карточки истца за границей во время его пребывания в Украине, о чем он узнал из SMS-сообщений.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что операции по снятию с платежной карточки истца спорной суммы сопровождались правильным вводом ПИН-кода, а условиями договора с банком предусмотрена обязанность истца по неразглашению данного ПИН-кода, сообщает интернет-издание “[К УРС ДНЯ](#)” со ссылкой на сайт Ua-Banker.com.ua.

По мнению судов это исключает возможность удовлетворения иска о взыскании с банка в пользу истца спорной суммы.

ВСУ направил дело на новое рассмотрение на основании следующих правовых выводов. Разъяснено, что в соответствии с пунктами 6.7, 6.8 Положения о порядке эмиссии специальных платежных средств и осуществления операций с их использованием банк при осуществлении неразрешенной или некорректно выполненной платежной операции, если пользователь безотлагательно сообщил о платежных операциях, которые им не выполнялись или которые были выполнены некорректно, немедленно возмещает плательщику сумму такой операции и, при необходимости, восстанавливает остаток средств на счете до того состояния, в котором он был перед выполнением этой операции.

Пользователь не несет ответственности за осуществление платежных операций, если специальное платежное средство было использовано без физического предъявления пользователем или электронной идентификации самого специального платежного средства и его держателя, кроме случаев, когда доказано, что пользователь своими действиями или бездействием способствовал утрате, незаконному использованию персонального идентификационного номера или другой информации, которая позволяет инициировать платежные операции.

ВСУ разъяснил, что не установив обстоятельств, бесспорно доказывающих, что пользователь своими действиями или бездействием способствовал утрате, незаконному использованию ПИН-кода или другой информации, которая позволяет инициировать платежные операции, кассационный суд пришел к ошибочному выводу о виновности истца как основании гражданско-правовой ответственности.