



Корпоративные клиенты, выбравшие для оплаты налога находящиеся в предсмертной агонии банки, могут быть признаны недобросовестными налогоплательщиками.

В результате они не только теряют все накопления, но и обязаны повторно перечислить уже уплаченные в бюджет налоги. Соответствующие решения начал принимать петербургский арбитраж.

Одно из первых в новейшей истории решений по «проблемным» банкам Арбитражный суд Северо-Западного округа принял в отношении ООО «Санкт-Петербургский ювелирный завод «Ювелиры Северной столицы». В феврале минувшего года оно заплатило в казну почти 70 млн рублей со счета в банке «Монолит», но деньги не дошли до бюджета из-за недостатка средств на корреспондентском счете кредитной организации. Налоговики уличили компанию в намеренном использовании «проблемного» банка.

Опасные знакомства

По мнению инспекторов фискального ведомства, руководство ювелирного завода знало о финансовой несостоятельности банка, намеренно открыло в нем расчетный счет для проведения практически единичной операции – уплаты налогов. Сделали это якобы в интересах владельца КБ «Монолит», с которым был лично знаком директор ювелирного завода.

Сама же компания апеллировала к Налоговому кодексу РФ, согласно которому обязанность по уплате налогов считается исполненной с момента предъявления в банк

платежного поручения. Ювелирный завод имел необходимую сумму на расчетном счете, и она была списана. Компания же не знала и не могла знать о финансовом положении банка «Монолит»: никакой информации ни на его сайте, ни на сайте Банка России не публиковалось, а лицензию отозвали только через три недели после списания налогов, а сам счет в «Монолите» открывался во исполнение контракта, заключенного за год до описанных событий.

Но арбитражный суд отверг такие аргументы, признав факт недобросовестности ювелирного завода доказанным. Ведь у него имелись счета в других кредитных организациях (в том числе в Сбербанке), но для уплаты налогов он воспользовался именно «проблемной». Проанализировав оборотную ведомость КБ «Монолит», компания должна была обратить внимание на снижение остатков на его корреспондентском счете, а посетив сайт Ассоциации банков России – узнать о «многочисленных жалобах» по вопросам возврата денег по вкладам и непроведению платежей юридических лиц.

Служители Фемиды констатировали, что нормы Налогового кодекса РФ распространяются только на добросовестных налогоплательщиков. К такому же выводу пришли апелляционная и кассационная инстанции.

Наследие лихих 90-х

Споры о перечислении налогов через «проблемные» банки возникли еще в середине 90-х, когда кредитные организации закрывались десятками. Отсутствие реального контроля за их собственниками порождало и «серые» схемы увода финансовых потоков. В отсутствие четко регламентирующего спорный вопрос закона (Налоговый кодекс РФ вступил в силу только в 1999 году) на защиту бизнеса встал Конституционный суд России, запретивший налоговикам требовать повторной уплаты уже списанных со счетов компаний налогов.

Такое постановление (как и закон) помогло клиентам закрывшихся в результате дефолта банков. Однако в 2001 году тот же Конституционный суд РФ «разъяснил», что подход о недопустимости двойного списания налогов распространяется «только на добросовестных налогоплательщиков». При этом обязанность доказывать обратное возложили на фискальный орган.

В реальности такие выводы привели к «кошмарению» бизнеса – даже спустя много лет в Петербурге в принудительном порядке списывали якобы неуплаченные компаниями налоги, не обременяя себя доказыванием их недобросовестности. Но арбитражные суды чаще всего вставали на сторону компаний, напоминая, что согласно тому же определению Конституционного суда РФ, «в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков». «Доказательства, подтверждающие осведомленность компании о неблагоприятном финансовом состоянии банка, инспекция не представила», – заключил суд в одном из таких дел.

Новое мышление

Начавшаяся в конце 2013 года новая «кампания» по отзыву лицензий у банков привела к возникновению и новых споров.

Помимо завода «Ювелиры Северной столицы», из-за КБ «Монолит» пострадало и ООО «МодульТехСтрой», вина которого состояла в невнимательном отношении к СМИ и распространяемой в сети Интернет информации. «Налоговый орган представил публикации о нестабильности банка, о трудностях с выдачей им наличности, в том числе о падении рейтинга его кредитоспособности до «негативного», приближении показателей мгновенной и текущей ликвидности к минимально допустимым критическим пределам, сокращении объема клиентских средств, а также отрицательные отзывы клиентов данного банка», – заключил Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, подтверждая недобросовестность компании.

Чуть больше повезло ЗАО «Адмирал». Списанные с его счета в ОАО «Первый республиканский банк» 137 тысяч рублей не дошли до Пенсионного фонда России, но служители Фемиды не обнаружили признаков «злого умысла» со стороны компании, которая своевременно направила в кредитную организацию соответствующую претензию.

Между тем юристы поддерживают позицию налоговиков: «Налогоплательщик [ювелирный завод] знал о проблемах КБ «Монолит» и объективно мог исполнить и ранее всегда исполнял обязанность по уплате налога за счет размещенных в других банках средств. Но в данном случае не сделал этого», – поясняет Марк Ровинский, заместитель руководителя налоговой практики адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры». В то же время он признает, что четкие квалификационные критерии

добросовестности отсутствуют.

Схожего мнения придерживается и Дмитрий Прохоревич, директор департамента развития бизнеса с корпоративными клиентами Балтинвестбанка: «Упомянутый в решении суда КБ «Монолит» еще в октябре 2013 года приостановил прием средств граждан, в декабре стало известно о нехватке ликвидности, а в феврале 2014 года были введены ограничения на снятие наличных денег с депозитных счетов и приостановлено выполнение всех операций до решения Банка России. Обо всем этом неоднократно писали СМИ. Поэтому неудивительно, что суд посчитал налогоплательщика, который открыл там счет в феврале и попытался совершить чуть ли не единственный платеж, недобросовестным», – констатирует финансист.

Познавательное чтение

В то же время эксперты не смогли объяснить, как рачительным бизнесменам избежать конфликтов с налоговой и узнать о проблемах кредитной организации. Марк Ровинский убежден, что им нет необходимости предпринимать дополнительные меры налоговой защиты. «Если же есть какие-то опасения на сей счет, в качестве альтернативы можно использовать для налоговых расчетов крупные банки, сохраняя оборотные средства или капитал в том кредитном институте, который предлагает необходимые банковские продукты на более выгодных условиях», – предлагает юрист. Дмитрий Прохоревич считает предвестником решения об отзыве лицензии у банка информацию о введении запрета на прием вкладов населения.

Однако мегарегулятор (Банк России) не торопится раскрывать сведения о реальном финансовом положении поднадзорных кредитных организаций. Его чиновники убеждены, что такая информация может привести к панике, изъятию вкладчиками своих накоплений и так далее. А такое развитие ситуации может довести до несостоятельности даже самый надежный банк.

Подтверждением тому является отсутствие на официальном сайте Банка России данных о проблемах петербургского КБ «Таврический». Он включен в список из 119 кредитных организаций, в которых назначены уполномоченные ЦБ, но в него включены даже Сбербанк, ВТБ, АБ «Россия» и многие другие крупнейшие участники рынка. Сам же «Таврический», если верить его карточке, – прибыльный банк, входящий в систему страхования вкладов и соблюдающий все нормативы. Согласно последнему отчету, на

корреспондентском счете лежит почти 480 млн рублей, картотека (неоплаченные документы) отсутствует. Нет никакой «негативной» информации на сайте Агентства по страхованию вкладов (АСВ) – в том числе о «финансовой дыре» в 38 млрд рублей, выявленной его инспекторами в «Таврическом». Примерно такая же информация год назад была представлена и о КБ «Монолит».

Должны ли клиенты банка верить публикациям СМИ или официальным данным – Ассоциация банков Северо-Запада и представители большинства кредитных организаций объяснить не захотели.

Справка:

По данным АСВ, в 2014 году лицензий лишился 61 российский банк, всего в процессе ликвидации сейчас находится 185 кредитных организаций.