

Четыре крупнейших украинских банка добиваются возврата кредитов от компании «Интермаркет». Ритейлер, накопивший 1,6 млрд. грн. долгов, объявил себя банкротом, а его имущество было распродано без ведома кредиторов по заниженным ценам

Банкротство предприятия с целью последующей перепродажи имущества — распространенный способ ухода от долгов и ответа перед кредиторами. Но если раньше такие методы использовали явно неблагополучные компании, то с наступлением кризиса их начали осваивать и финансово стабильные предприятия. Одним из наиболее ярких примеров стало противостояние между новыми владельцами ООО «Торговая компания «Интермаркет» (г. Львов) — ЗАО «Евротек» — и их кредиторами, крупнейшими украинскими банками — Укрэксимбанком, ВТБ Банком, Проминвестбанком и Укрсоцбанком. Набрав многомиллионных займов, «Интермаркет» к марту 2009 года накопил общей кредиторской задолженности на сумму в 1,6 млрд. грн. Выплачивать деньги компания намеревалась своеобразно: к лету банки получили предложение о выплате долгов с 90%-ным дисконтом.

Банкротство как способ заработать

Получив отказ кредиторов, представители «Интермаркета» запустили схему фиктивного банкротства: перерегистрировали предприятие из Львова в Харьков и там начали процедуру ликвидации. Дело открыли 10 августа, а уже через три дня Хозсуд Харьковской области признал компанию банкротом и назначил ликвидатора — Инну Харкевич-Гончарову. СБУ, которая впоследствии начала расследование по поручению президента, установила, что Харкевич-Гончарова, вопреки запрету Харьковского апелляционного хозсуда, продала все имущество ритейлера, находящееся в ипотеке у банков-кредиторов. При этом недвижимость была реализована по цене в семь раз ниже рыночной. Так, львовский торговый центр «Арсен-1» продали по цене $208 за 1 кв. метр при рыночной — в $1,5 тыс. за 1 кв. метр, но вырученные деньги кредиторы так и не получили. Псевдо-публичные торги, о которых не был уведомлен кредитор, грубо нарушили закон и положение об ипотеке. Площади приобрела оффшорная компания с острова Мэн «ДК Ардэн», позднее перепродавшая торговый центр частному предприятию «Буд-Ритейл 5», которое принадлежит одному из собственников

«Евротека» Василию Яницкому и якобы по случайному совпадению зарегистрировано по тому же адресу, что и «Интермаркет».

После ряда депутатских запросов и писем пострадавших от «Интермаркета» и «Евротека» банков к президенту и СБУ, прокуратура Голосеевского района Киева и Львовская областная прокуратура возбуждают против должностных лиц «Интермаркета» два уголовных дела — по факту незаконного завладения деньгами кредиторов и продажи имущества компании. И в феврале 2010 года Высший Хозяйственный суд увольняет с должности ликвидатора «Интермаркета» Инну Харкевич-Гончарову, а Апелляционный хозяйственный суд запрещает ей реализовывать имущество. Однако банки до сих пор не могут вернуть деньги, а Харкевич-Гончарова через Верховный Суд требует восстановления себя в должности и игнорирует запрет Апелляционного хозсуда. Заседание Верховного Суда по этому делу может состояться уже на этой неделе.

При этом юристы компании, по словам представителей банков, открыто заявляют о возможности получить любое решение в свою пользу. В частности на днях стало известно, что судья Голосеевского райсуда Дидык закрыл уголовное дело по факту незаконной продажи имущества, признав факт его возбуждения незаконным. По подсчетам финансистов, лишь по этой схеме вкладчики банков уже потеряли около полутора миллиарда гривен. Среди пострадавших и государственный Укрэксимбанк, которому тоже не возвращают крупный кредит.

Отрицательный кредит

Вторая схема ухода от выплаты задолженности не столь масштабна — ее жертвой стало пока лишь одно финансовое учреждение. Три года назад Укрсоцбанк выдал кредит на сумму свыше $32,5 млн. торговой сети «Домотехника», принадлежащей ООО «Дарна ЛТД». В залог банк оформил четыре здания — в Киеве, Житомире, Николаеве и Черкассах. Однако из-за грянувшего кризиса уже в мае 2009 года «Домотехника» прекратила платежи по кредиту. Одновременно компания начала выводить залоговую недвижимость из-под влияния банка.

В начале февраля 2010 года в финучреждении узнали, что еще в декабре залоговые здания были изъяты из Единого реестра запретов отчуждения объектов недвижимого имущества, причем по решению суда общей юрисдикции — Святошинского районного суда г. Киева, а не хозяйственного, ведь речь идет о споре юридических лиц.

Решение об изъятии залоговой недвижимости Святошинский суд принял на основании статьи 99 Конституции Украины о том, что денежной единицей на территории Украины, а потому и единственным законным средством расчета между резидентами, является гривня. Из чего вытекает, что для расчетов в любой другой валюте необходимо пройти лицензирование. И поскольку кредит Укрсоцбанка был оформлен в долларах, но соответствующей лицензии к договору приложено не было, суд пришел к заключению,

что договор недействителен.

Судья Святошинского районного суда полностью игнорировал решения Высшего хозяйственного суда и Верховного Суда по подобному делу, признавшему законность выдачи кредитов в Украине в любой валюте. Аналогичный спор между ВТБ Банком (кредитор) и «Отелем Централь» (заемщик) рассматривался летом 2009 года в Донецке и получил широкий резонанс.

Кроме того, как утверждают юристы банка, в деле имел место подлог документов, на который судья Бондаренко, принимавший решение, закрыл глаза. По словам главы правления Укрсоцбанка Бориса Тимонькина, доверенность на имя представителя банка, который якобы просил вести судебные заседания без его участия, действительно существовала, но ее просто изъяли из другого, хозяйственного и более позднего дела, не имеющего отношения к «Домотехнике». Заседания по «Домотехнике» проходили 21 апреля и 25 мая. На доверенности же, датированной апрелем, стоял заверяющий штамп нотариуса от 4 сентября 2009 года. При этом, говорит банкир, подписи на заявлениях представителя банка о слушании дела в его отсутствие также являются поддельными. Несмотря на этот факт, судья Бондаренко поставил свою подпись под решением о признании недействительными договоров кредита и залога. Непонятно, каким образом доверенность, датированная позже, чем решение, оказалась в материалах дела.

Тем не менее Укрсоцбанку удалось через Хозяйственный суд Киева добиться признания своего права на одно из зданий «Домотехники», как этого требует закон об ипотеке. Владельцы «Домотехники» ООО «Дарна ЛТД» оспорили это решение в Киевском апелляционном суде, который должен заседать уже сегодня, 18 марта. В основу своей жалобы они не побоялись положить сфабрикованное решение Святошинского районного суда, основанное на подложных документах. Но 23 марта Укрсоцбанк попробует восстановить справедливость: Апелляционному суду Киева предстоит вынести вердикт — правомочны ли решения Святошинского районного суда. Впрочем, редакция не верит, что судебная система во главе с Верховным Судом все же может породить двойную практику решения дел о законности валютных кредитов.

5 мая 2009 года Хозяйственный суд Киева открыл производство по делу о банкротстве сети «Домотехника». Теперь банки, которые кредитовали сеть, вынуждены искать пути, чтобы вернуть задолженность. Вернуть деньги не помогло даже то, что «Домотехника» имела достаточно неплохие магазины (более 30), в покупке которых были заинтересованы конкуренты

Источник: Prostobankir.com.ua