В ближайшее время правительство должно внести в Госдуму проект ФЗ "О реабилитационных процедурах, применяемых в отношении гражданина-должника".

Законопроект о судебной реструктуризации долгов, имеющий важное значение непосредственно для граждан, испугал кредиторов и стал полем нешуточных баталий в среде профессионалов. Большинство банкиров и коллекторов заявляют о вреде законопроекта, сетуют, что с его принятием возрастут ставки по кредитам. Организации потребителей хотят скорейшего принятия закона, указывая на пороки ростовщичества - скрытые комиссии банков, кабальные условия кредитных договоров и даже обман потребителей.

Сегодня в России нет альтернативных правовых средств для решения проблемы недостатка имущества для расчета с кредиторами. Главное отличие правового регулирования банкротства от регулирования других видов отношений должника с кредиторами - совершенно разные цели. Если цель закона об исполнительном производстве - полное удовлетворение кредитора, то цель законодательства о несостоятельности - пропорциональное удовлетворение кредиторов. Такое регулирование нужно прежде всего для разрешения конфликта между требованиями кредиторов. Закон о несостоятельности действует сегодня только в отношении предпринимателей и юридических лиц. В результате проигрывают не только граждане-должники, проигрывают и кредиторы, поскольку удовлетворение имеет только самый шустрый, сумевший получить имущество должника раньше других. Причем происходит так далеко не всегда благодаря инициативности и сноровке кредитора. Зачастую это следствие сговора с должником или коррупции в органах госвласти.

С началом процедуры банкротства исполнительное производство прекращается, с этого

момента реализацией имущества должника занимается конкурсный управляющий. Понятную для банков процедуру исполнительного производства собираются заменить на малоизученную, сложную и долгую процедуру банкротства. Это увеличивает неопределенность и ведет к росту процентных ставок по кредитам - так говорят банкиры. Справедливо, что в стоимость кредита должна быть заложена цена риска неплатежей. Исполнительное производство, применяемое сегодня для принудительного взыскания долга, порой затягивается на годы. Перед обращением к приставам нужно получить решение суда, оно должно вступить в силу, и только после этого выдают исполнительный лист. И после всех этих мытарств зачастую долги так и остаются не погашенными из-за отсутствия имущества. Стоимость обслуживания проблемного долга выливается банку в сумму, которая зачастую больше всей стоимости проведения процедуры банкротства гражданина-должника.

Есть еще одна существенная причина, по которой банкротство должника для кредитора выгоднее, чем исполнительное производство. Исполнительное производство состоит в продаже имеющегося у должника имущества и удержания из доходов должника части средств на выплату кредитору. Других инструментов у пристава-исполнителя нет. Экстраординарный характер банкротства как института обращения взыскания на имущество должника предполагает гораздо более широкое поле деятельности. Конкурсный управляющий, например, вправе заявлять отказ от исполнения невыгодных для должника сделок, которые могут привести к уменьшению конкурсной массы. Пользуясь этим правом, он может снять обременения с имущества, уменьшающие его стоимость при продаже. Конкурсный управляющий сможет оспорить сделки и вернуть в конкурсную массу имущество должника, отчужденного по неэквивалентным сделкам, а также оспорить сделки, совершенные во вред кредиторам или в качестве преимущественного удовлетворения отдельных кредиторов. Даже сам конкурсный кредитор получает возможность оспорить ничтожные сделки должника, если это позволит увеличить размер погашения его долгов.

Для начала процедуры банкротства гражданина исполнительный лист будет не нужен. Кредитор, долг которого просрочен более чем на полгода, получит право обратиться в суд о банкротстве гражданина, указав кандидатуру арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, что позволит ему предотвратить вывод активов, так часто встречающийся сегодня.

Предлагаемый ПРФ законопроект о банкротстве граждан учитывает опыт развитых стран - последствия его применения к недобросовестным должникам кардинально отличаются от обычных последствий несостоятельности гражданина. Такой подход можно назвать исторической справедливостью, так как в царской России случайное банкротство и злонамеренное банкротство имели совершенно разные последствия для должника. Эта разница отражена даже в терминологии того времени: неудачника называли несостоятельным, а злодея - банкротом.

Для должника институт банкротства несет определенность. Сегодня оказавшийся в трудном финансовом положении должник находится между молотом и наковальней - погашение требования одного кредитора приводит в негодование другого кредитора. В итоге для возврата долга настойчивому кредитору должник порой берет новый кредит под более высокую ставку, загоняя себя в долговой капкан. Как снежный ком накапливаются проблемы и психологический стресс. Процедура банкротства помогает знать главное - когда кончится это безрадостное время.

У конкурсного производства есть альтернатива. Если большинство кредиторов (по сумме требований) верят в то, что должник сам в состоянии рассчитаться с ними и ему нужно только время, начинается процедура реструктуризации долгов. На время реструктуризации долгов начисляется пониженный процент - в размере половины ставки рефинансирования. Это менее 4% против 14-25% по ипотечным кредитам в рублях (по состоянию на конец прошедшего года). Кредитору надо учитывать, что альтернатива существенно хуже: начисление обычных процентов вовсе не гарантирует их получение.

Для того чтобы закон работал по-настоящему хорошо, нужно решить ряд практических проблем. Для эффективной работы необходима сложившаяся инфраструктура недорогой и квалифицированной помощи гражданам-должникам. Для широких масс населения язык закона - язык русский, но совершенно непонятный. Нужен мобильный жилой фонд для освобождения жилья, которое является предметом ипотеки, и доступность арбитражного суда для самых далеких уголков России. Нельзя без ясности в вопросе распорядительных полномочий супругов банкротов в отношении общего имущества. Все это можно сделать, главное что сегодня такой закон очень нужен, причем не только должникам, но и кредиторам.

Источник: Банки России