



Чтобы вывести из-под залога имущество и избежать платежей по ранее взятым кредитам, отечественные предприятия используют новую схему, которая ставит под угрозу стабильность всей банковской системы Украины. Об этом сообщает издание "[Экономическая правда](#)".

Суть схемы заключается в том, что недействительным признается имущественное поручительство одного предприятия за другое. Целью создания любого предприятия является получение прибыли - это закреплено в уставе, и на это намекает Гражданский кодекс. Если одно предприятие поручилось за другое, но на этом не получает никакой прибыли, эта операция не соответствует его уставу. А значит, поручитель имеет право требовать отмены договоров ипотеки и поручительства.

Недавно данная технология была одобрена решениями Хозяйственного суда Харьковской области от 5 и 16 июля, отмечает издание. В результате пострадали два банка – государственный "[Укрэксимбанк](#)" и украинская "дочка" греческого [Piraeus Bank](#). Суд удовлетворил поданные к ним иски нового владельца Харьковского канатного завода (ХКЗ).

Как сообщает "Экономическая правда", около двух лет назад прежние хозяева ХКЗ получили кредиты в "Укрэксимбанке" и "Пиреус Банке" на дочернюю структуру - концерн "Харьковский канатный завод". Харьковский канатный завод гарантировал возврат денег имуществом завода, если концерн окажется неплатежеспособным. В частности, договора ипотеки подтверждали передачу в залог недвижимости, а договор залога - передачу в обеспечение оборудования завода. "Укрэксимбанк" и "Пиреус Банк" получили право удовлетворить свои требования за счет здания и оборудование завода, чтобы вернуть свои деньги.

Вплоть до начала 2010 года концерн исправно обслуживал взятые ранее кредиты. Этому не мешал тот факт, что с сентября 2008 года по апрель 2010 года длилась процедура банкротства головного предприятия – Харьковского канатного завода. Но в апреле 2010 года процедура банкротства была отменена, и у завода появился новый хозяин - Александр Настенко. Как сообщили в банках, после этого концерн перестал платить по кредитам, а завод подал иски в Хозсуд Харьковской области с целью признать договора ипотеки и залога недействительными - чтобы таким образом вывести здания и оборудование завода из-под залога и, по сути, лишить банки права на данное имущество в случае невозврата кредитов.

В итоге "Укрэксимбанк" и "Пиреус Банк" остались с кредитами, которые никто погашать не собирается. В то же время, продать имущество и вернуть себе деньги они уже не в состоянии. Параллельно в мае 2010 года в отношении ХКЗ была инициирована новая процедура банкротства, целью которой, как отмечает издание, может быть перевод активов завода на другое юридическое лицо.

В пострадавших банках решения суда называют безосновательным. "Выводы суда

противоречат не только законодательству, но и элементарной логике и здравому смыслу, что создает реальную угрозу существованию таких институтов, как имущество поручительство, ипотека и залог", - считает руководитель управления внутренне-правового и процессуального обеспечения Пиреус Банка Александр Маленко. По его словам, такое решение порождает опасный прецедент, и вполне может негативно повлиять на стабильность всей банковской системы.

В свою очередь, в "Укрэксимбанке" считают, что в основу указанного решения коллегией судей заложены ошибочные доводы. "Среди прочего, заслуживает внимания утверждение истца о том, что от заключения ипотечного договора АОЗТ "Харьковский канатный завод" не получает прибыли, а согласно уставу последнего его деятельность направлена именно на получение прибыли, поэтому заключения ипотечного договора противоречит его уставной деятельности", - рассказали изданию в группе советников главы "Укрэксимбанка". "Это решение недобросовестные заемщики используют, чтобы избежать выполнения обязательств", - считают в "Укрэксимбанке".

Эксперты подтверждают, что решения, принятые Хозяйственным судом Харьковской области, являются сомнительными с юридической точки зрения. Так, эксперт юридической компании ILF ("Иньюрполис") Евгений Стариков отметил, что при пересмотре беспристрастной апелляционной инстанцией это решение имеет все шансы быть отмененным. В свою очередь, партнер юридической фирмы "Ильяшев и Партнеры" Максим Копейчиков считает, что сослаться на нормы Гражданского кодекса для признания договоров недействительными некорректно. "Это решение вряд ли "устойит" в судах высших инстанций", - говорит Стариков.

Вместе с тем, если решения останутся в силе, они поставят под угрозу стабильность всей банковской системы Украины: предприятия по всей Украине могут начать массово отзывать свои гарантии, которые они давали по "чужим" кредитам. "Может последовать

"цепная реакция" из аналогичных исков, как это произошло осенью 2009 году после вынесения Донецким апелляционным хозяйственным судом постановления о признании кредитного договора и договоров ипотеки недействительными по валютным основаниям по делу "[ВТБ-Банка](#)" к отелю "Централь", - говорит Стариков. "Оно (решение суда. – "Подробности") может привести к дальнейшему сокращению банковского кредитования, поскольку все ссуды станут бланковыми, то есть необеспеченными", - считает Копейчиков.

Как сообщает "ЭП", пока что решения Харьковского хозсуда по обоим банкам не вступили в силу. "Укрэксимбанк" и "Пиреус Банк" обжаловали их в апелляционном порядке.

Источник: ibank.ua