



С вашего счета в банке украли несколько десятков тысяч гривен или даже долларов? Банк отказывается их возвращать? Суд первой инстанции все же обязал финучреждение возместить убытки? Апелляционный даже подтвердил это решение? Дважды? И Верховный суд был на вашей стороне? Господа! Не будьте наивными! Никто вам денег не вернет! Потому что: судебные исполнители — бессильны, на стороне банка — НБУ, а Верховный суд Украины примет постановление о приостановлении всех вердиктов, в том числе и своих...

Вся страна знает о вкладчиках проблемных банков, которые никак не дождутся выполнения требований заключенных депозитных договоров. Даже удовлетворение в судах исков против финучреждений не гарантирует им возврата собственных сбережений. Деньги не отдают якобы не потому, что банки не хотят этого делать, а потому, что не могут. Однако, как утверждают «злые языки», если «задобрить» «кого следует», такие дела все же можно уладить... Но сейчас не об этом.

Во время кризиса отечественная банковская система устояла не в последнюю очередь благодаря поддержке иностранными финансовыми группами своих дочерних банков в Украине. Соответственно, им удавалось успешнее выполнять свои обязательства перед вкладчиками, чем банкам местного «разлива», которые фактически остались наедине с проблемами, поскольку местные акционеры в большинстве своем были бессильны, а государство надлежащим образом не подстраховало финучреждения из-за ограниченности ресурсов и предвыборной лихорадки. Поэтому вполне закономерно, что приток средств населения на депозиты, наблюдавшийся со второго-третьего квартала

2009 года и до сих пор, приходится преимущественно на «иностранцев».

Учитывая стереотипное положительное отношение ко всему «забугорному», а также позитивный опыт последнего времени, странно слышать о том, как банк с иностранным капиталом в Украине отказывается возвращать средства клиенту. Очень странно, если учитывать, что он чувствует себя якобы вполне стабильно. Более того, активно рекламируется, заманивая новых вкладчиков, заявляет о готовности кредитовать.

... Эта история случилась с одной семьей из Винницы. Агарковы продали квартиру. Деньги положили в «Универсал Банк». Средства немалые — несколько десятков тысяч долларов. Через некоторое время «североамериканские» со счета исчезли: пришел неизвестный с фальшивой, как потом было установлено, доверенностью и снял деньги. Выдали их ему, не то что не выполнив требования соответствующей процедуры, а даже не взяв паспортные данные... В ответ на требование пострадавших клиентов вернуть сбережения банк приказал охране вывести «неудовлетворенных» из офиса...

Ленинский районный суд Винницы принял решение в пользу истца — гражданина Агаркова, обязав банк вернуть деньги клиентам и возместить моральный ущерб. Финучреждение с вердиктом не согласилось и подало апелляцию. Но не на решение суда низшей инстанции по существу, а основываясь на том, что... дело должно было рассматриваться в другом суде — по месту регистрации банка в Киеве.

Апелляционный суд Винницкой области ходатайство отклонил. После этого банк обратился в Верховный суд. Тот «отфутболил» его снова к винницким служащим Фемиды, которые опять же настойчивость финучреждения не оценили и решение не изменили. Банк вторично обратился в Верховный суд. И тот снова ответил ему отказом, обязав возместить убытки клиентам. Так 17 ноября 2009 года, больше чем через год мучений, в деле граждан Агарковых была поставлена точка. Казалось, деньги вот-вот должны вернуть. Но не тут то было.

Банк, похоже, выполнять судебное решение и не собирался, всячески затягивая дело. В частности, непрерывно жаловался в прокуратуру на действия государственной исполнительной службы. Странно вел себя и НБУ. Он должен был списать с корреспондентских счетов «Универсал Банка» средства в соответствии с решением суда. Однако, как выяснилось, не сделал этого. Сначала воспользовавшись формальной причиной: банк, видите ли, не имеет на корреспондентском счету в Нацбанке валюты (следовательно, перерасчет по официальному курсу для ответственных лиц государственного учреждения является делом непосильным). Однако после того, как запрашиваемые средства в платежном требовании перевели в гривни, в Нацбанке начали находить другие причины для отказов. То неправильно составлено требование, то неправильно оформлен бланк. То вдруг выясняется, что чиновник в НБУ видит принципиальную разницу в написании: «в г. Киеве» или «в городе Киеве».

Пока пострадавшие вкладчики получали разные отписки, а не собственные средства, уплывали недели и месяцы. Которые, как выяснилось, в «Универсал Банке» не теряли зря. Потому что в это время Верховный суд Украины (внимание!) принимает постановление об... остановке решений судов «по исключительным обстоятельствам». К таким отнесено то, что банк с опозданием получил по почте постановление судьи Судебной палаты по гражданским делам, которая рассматривала дело в декабре 2009 года...

Таким образом, деньги семьи Агарковых «зависли». Их перспектива — чрезвычайно туманна. Люди боятся, что дело может, как говорится, «ненароком» испариться, а это будет означать, что новые судебные разбирательства затянутся еще не на один год. И неизвестно, вернут ли людям их сбережения...

Редакция «ЗН» обратилась за комментариями в «Универсал Банк». Нас интересовало, в частности, почему банк отказывается выполнять решения судов и собирается ли он возмещать убытки, нанесенные клиентам. А еще — работает ли в банке сотрудник, который выдал неизвестному лицу указанную выше сумму и обращался ли банк по этому делу в правоохранительные органы для привлечения своего менеджера к ответственности. Наконец, мы просили подтвердить или опровергнуть информацию, что подобные случаи в банке не единичны, их уже насчитывается свыше двух десятков.

Ответ, хотя и не с первой попытки, мы все же получили. В банке признали, что действительно есть проблемная ситуация с клиентом, что дело рассматривается в судебных инстанциях, однако на этом вся информационная открытость закончилась. Финучреждение отказалось объяснить свою позицию, сославшись на то, что до окончательного решения Верховным судом Украины этого вопроса в судебном порядке и завершения судебного процесса делать какие-либо юридические выводы... было бы преждевременно.

Ну что ж, спасибо и на том. Хотя далеко не все наши вопросы касались юридических аспектов этого дела.

Главные выводы читателям лучше делать самим. Являются ли подобные случаи результатом ошибок банка в кадровой политике, неприятной случайностью или же системным явлением — в этом должны разбираться то ли служба безопасности учреждения, то ли правоохранительные органы. Однако понятно одно: нежелание нести ответственность за собственные ошибки, уже установленные несколькими судами, не украшает финучреждение.

Добавим также, что такие прецеденты (все же хочется надеяться, что это явление не приобрело системный характер) не улучшают имидж как отдельных фигурантов-банков, так и системы в целом, для которой восстановление доверия вкладчиков сегодня — сверхважная задача. Поэтому совсем не понятна позиция банковского регулятора, представители которого, даже не желая разобраться в сути дела, фактически покрывают сомнительное поведение подопечных учреждений.

Безусловно, и многим клиентам банков тоже далеко не всегда хватает порядочности, ведь значительная часть заемщиков зачастую не платит по кредитам не потому, что не может, а потому, что не хочет. Благо Верховная Рада в течение 2009 года таким действиям активно способствовала, принимая популистские законы. «А если что», они всегда могут надеяться на поддержку «правильно мотивированных» правоохранительных или судебных органов. В результате банк остается «с носом». И не только банк. Но и тысячи, миллионы вкладчиков. «Профессиональные неплательщики», помните об этом! Сегодня — вы, а завтра — вас или ваших близких...

Источник: [UABanker](#)