Хоум Кредит энд Финанс банк (ХКФ-банк) успешно оспорил штраф Роспотребнадзора за то, что кредитный договор с физлицом позволял банку менять его условия и взимать комиссию за предоставление кредита. Законность действий банка подтвердила коллегия судей Высшего арбитражного суда (ВАС). Это было сделано после создания президиумом ВАС прецедента, запрещающего банкам менять в одностороннем порядке процентные ставки по кредитам физлицам и брать плату за ведение ссудного счета.

Как стало известно «Ъ», коллегия из трех судей ВАС отказалась передать в президиум дело ХКФ-банка, успешно оспорившего решение Роспотребнадзора в судах трех инстанций Московского округа. 18 марта 2009 года управление Роспотребнадзора по Иркутской области решило привлечь банк к ответственности по ч. 2 ст. 14.8 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение прав потребителей. В договоре банка с заемщиком-физлицом было условие о взимании комиссии за услугу по предоставлению кредита — 1,99% в месяц от суммы кредита. Кроме того, по договору банк имел право «в любое время изменять и дополнять условия договора, включая тарифы банка», извещая об этом заемщика. Суды решили, что такие условия договора, с которыми согласился заемщик, права потребителя не нарушают. Отказываясь передать дело в президиум, судьи ВАС не сделали оговорку о том, что дело может быть пересмотрено в суде первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам. Это означает, что в деле ХКФ-банка поставлена точка.

Коллегия судей ВАС вынесла отказное определение 7 апреля, несмотря на то что 2 марта президиум ВАС создал прецедент по похожему делу. Президиум признал законным решение Роспотребнадзора, оштрафовавшего Русский банк развития за включение в договор с заемщиком права в одностороннем порядке изменить процентную ставку по кредиту. Надзорная инстанция решила, что такое условие нарушает закон «О защите прав потребителей», тем более что заемщик является по отношению к банку слабой стороной и не может влиять на содержание договора. Незаконной была также признана комиссия за открытие и ведение банком ссудного счета. В этом постановлении президиум ВАС написал, что его правовая позиция должна применяться «при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел».

Суды уже ссылаются на постановление президиума ВАС от 2 марта, нередко воспроизводя его текст дословно. Кассационный суд Поволжского округа 26 апреля отклонил жалобу самарского Русфинанс банка на решение Роспотребнадзора, оштрафовавшего банк за условие об одностороннем изменении процентных ставок по кредитному договору с физлицом. В деле Балтийского банка, рассмотренном 30 апреля, тот же кассационный суд Поволжского округа указал, что включение такого условия в кредитный договор с физлицом является нарушением ч. 2 ст. 14.8 Кодекса об административных правонарушениях.

На постановление президиума ВАС от 2 марта сослалась и коллегия из трех судей ВАС, отказавшаяся передать в президиум дело волгоградского Волгопромбанка. Банку удалось оспорить решение Роспотребнадзора, касающееся одностороннего изменения процентных ставок по кредитам физлицам. 27 апреля судьи ВАС вынесли по жалобе Роспотребнадзора отказное определение, но в нем написали, что такие условия договоров уже признаны президиумом ВАС административным правонарушением. Эта запись означает, что Роспотребнадзор может добиться пересмотра дела в суде первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Начальник управления защиты прав потребителей Роспотребнадзора Олег Прусаков вчера сообщил «Ъ», что отказ «в передаче конкретного дела на пересмотр в порядке надзора не свидетельствует однозначно о правоте банка и не является основанием для изменения складывающейся судебной практики»: «Для нас важнее правовая позиция президиума ВАС, сформированная в мартовском постановлении, являющемся обязательным ориентиром для судов нижестоящих инстанций».

Тем не менее появление разных определений по похожим делам свидетельствует о серьезных проблемах при формировании судебной практики. Определения по делам ХКФ-банка и Волгопромбанка выносила одна и та же коллегия ВАС.

В деле, где речь шла об одностороннем изменении процентных ставок по кредиту, судьи прямо указали на нарушение, а в деле, где фигурировало абстрактное изменение условий договора и тарифов банка, судьи нарушений не зафиксировали. «В данном случае можно говорить о том, что суд подошел к вопросу формально, оценив формулировки условий договора и решения Роспотребнадзора о привлечении к административной ответственности, а не то, что за ними стоит»,— говорит руководитель банковской практики юридической компании «Пепеляев Групп» Лидия Горшкова. Она отмечает, что с формальной точки зрения обстоятельства этих дел отличаются, но по сути своей они очень схожи, в частности, комиссия за предоставление кредита в 1,99% ежемесячно от его суммы по экономическому смыслу аналогична комиссии за открытие и ведение ссудного счета. «А изменение в одностороннем порядке «условий договора, включая тарифы банка», по сути, то же самое, что и изменение процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке»,— резюмирует эксперт.

Формальный подход, которого стали придерживаться судьи ВАС, позволяет банкам искать обходные пути для взимания дополнительных платежей с клиентов. В ответ на постановление президиума ВАС о незаконности комиссий за открытие и ведение ссудного счета ряд банков просто изменили название этих платежей. Банковские заемщики сообщали на форуме banki.ru о комиссиях за выдачу кредита, обслуживание кредита, обслуживание банковского счета. «В последнее время у нас растет число жалоб от банковских заемщиков на такие действия банков»,— подтверждает глава компании «Долговой эксперт», партнер Союза заемщиков и вкладчиков России Валерий Кардашов.

Источник: banki.ru